

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_232705**

UNIVERSAL  
LIBRARY









# برهان لامع فی تحقیق الزبائح

تصنیف شیخ افروز کاشانہ تحقیق - فرخ بخش سوادیدہ ترقیق - قدوة سادات  
عظام - زبده ثقات کرام معنی صدر ارباب استدلال بدر آسمان فضل و کمال  
جناب مولانا سید قمر الدین احمد فیضہ ماطلع الشیخ من مع الملک الکریم شیخ  
شریف کی جو جو مصلحتیں و حکمتیں مقدسہ فرج حیوانات میں پوشیدہ تھیں  
اور بعض کو سواد و لالہ کی چشم غائبہ میں بوجہ رنگ شکوک و اہم شکل  
قبح نظر آتی تھیں انکے جوہر حقیقت کو صیقل سیرت آئینہ کی طرح چمکایا احکام  
نقلیہ کو دلائل عقلیہ سے مدلل فرمایا ہر پہلو چھپے تو امو شرعیہ کو باریں حکمیہ سے  
مطابقت کرنا آسان نہیں نہایت مشکل کام ہے و ذکاوت اس کو کہتے ہیں اور نتیجہ  
کمال استعداد عالم مقول اس کا نام ہے و بواسطہ سہل ازوق سلیم ترقی ارفع  
شیخ نجم بیہوش سر مطیع اہتمام سے راجی غفران محمد عبدالرحمن بن حاجی محمد روشن میر  
و تربیت یافتہ خدمت ابو غفران محمد مصطفیٰ صاحب فقور کے نہایت خوش خط کاغذ مسودہ نوشتہ

مطبع نظامی اربعہ کانپور میں چھپا



# اعلام عام رسالہ عجالہ المسما

## بالبرهان اللامح فی تحقیق المذبح

مخفی و محتجب ہے کہ یہ کتاب لا جواب جواب میں ہر اور ان اشخاص کے کہ بوجہ  
 رکھنے مذہب عقلی محض کے یا اور کسی مذہب خاص کے فوج حیوانات کو  
 ظلم صریح اور ناجائز بحث جاتے ہیں اور مجوزین فوج حیوانات سے  
 واسطے اثبات جواز و استحسان فوج حیوانات کے ایسے اور عقلیہ  
 براہین قطعیہ طلب کرتے ہیں کہ جن میں مقدمات نقلیہ کا اصول دخل و  
 مساس ہی نہ ہو ہر چند بحث اس مسئلہ خاصہ کی ہنود اور اہل اسلام میں بھی  
 اکثر ہوا کی ہو لیکن اول تو دراصل نفس مسئلہ فوج و اکل لحم میں مخالفت  
 اور بحث و کلام درمیان ہنود اور اہل اسلام کے واقع نہیں بلکہ جو کچھ  
 مخالفت و بحث و کلام درمیان ہنود اور اہل اسلام کے واقع ہوئی وہ عام  
 مخالفت و بحث و کلام متبنی تھے صرف ایک اختلاف خاص فوج قہر  
 علاوہ اسکے جوابات اہل اسلام تو ہنود کے مقابلے میں صرف ایک  
 الزامی ہی طور پر فوج و شتر میں رہا طریقہ استدلال عقلی محض طریق  
 اثبات جواز و استحسان فوج حیوانات ایک دوسرے کے ساتھ

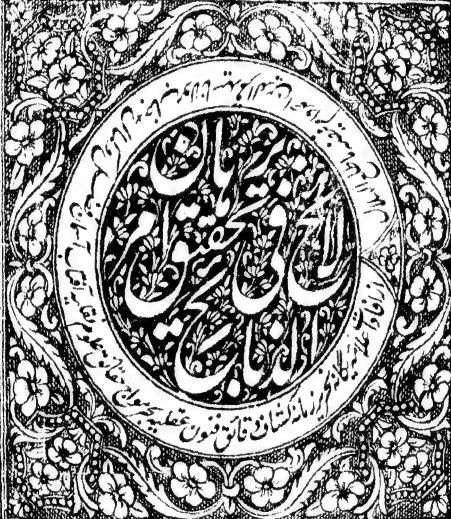
نبی کسی کتاب یا رسالہ میں کمتر نظر آیا ہر مصنفین رد اعتراضات ہنوز  
 نے طریق استدلال عقلی محض کی طرف بسبب عدم ضرورت کے نمایا  
 کین اتفاق ہی تعرض و اعتنا فرمایا اور کوئی خاص کتاب تو اس باب  
 میں متضمن ایسے اولہ قویہ اور براہین قطعیہ کے کبھی کسی وقت میں  
 تصنیف ہی نہیں ہوئی اور شاید تصنیف ہوئی ہو لیکن کوئی ایسی  
 تصنیف شائع تو ہرگز ہوئے نہیں پائی بلکہ کسیکے دیکھنے اور سننے میں  
 بھی شاید کبھی نہیں آئی پس یہ کتاب لا جواب اس باب خاص میں  
 اگر حقیقت پوچھیے تو بالکل عجیب و جدید ہر مثل اور مولفات زمان  
 حال کے کچھ تالیفات نہیں بلکہ تصنیف ہر اور تصنیف بھی نہایت یکساں  
 و عید ہر اگرچہ غذا کے گوشت تو سوا اہل اسلام کے اور اکثر فرقہ اور  
 اقوام بھی برابر کھاتے ہیں کیا یہود کیا نصاریٰ حملہ اہل کتاب اس  
 غذای سمیٹل دنیا ب کو بلا خوف و مبالغات جان میوان ہر شے روز  
 نوش جان فرماتے ہیں لیکن اگر دلیل و توجیہ تجویز و استحسان عقل نفس  
 حیوان کی پوچھیے تو لاکھ میں ایک بھی اوس سے واقفیت نہیں کھاتا  
 متعزین فرج کے جواب میں سوا اس بات کے کہ ہمارے مذہب میں  
 فرج کر کے کھانا ان حیوانات کا جائز ہے اور کچھ دلیل اسکے جواز و استحسان  
 کی ایک آدمی بھی کوئی شخص بیان نہیں کر سکتا پس جس قدر اسباب  
 مذاہب مجوزین فرج کے گوشت تھاے انواع حیوانات با اتباع رسم ہر  
 واقفناے خواہش نفسانی رات دن چکھتے تھے لیکن وجوہ و

دلائل عقلیہ جواز و استحسان فوج حیوان سے کچھ اصلاً خبر ہی نہیں رکھتے  
 تھے اور ان سب حضرات کو شردہ ہو کہ جو عجز و سکوت متعرضین فوج کے  
 جواب میں اونکو ہوتا تھا اب اس کتاب لاجواب کے سبب سے  
 وہ عجز و سکوت بالکل دفع ہو گیا اور جو تخطیہ اور الزام منکرین کی طرف سے  
 عقل و حواس اکثر نادانوں کے گھومتا تھا اس دسالہ نایاب کے بحث  
 سے وہ تخطیہ اور الزام سراسر دفع ہو گیا اگرچہ حضرت مصنف نے غایت  
 اہل اسلام ہی کی طرف سے یہ جواب باصواب متعرضین کو دیا ہے لیکن  
 اگر بغور ملاحظہ کیجئے تو تمامی ارباب مذاہب مختلفہ مجوزین فوج کو کچھ اصلاً  
 واقفیت دلائل جواز و استحسان قتل نفس حیوان سے نہیں رکھتے تھے  
 اس صلا سے ہدایت عام اور فیض تام سے ممنون احسان بے پایاں  
 اپنے کا کیا اتحق فرید تائید اس تصنیف لطیف کی جملہ اہل مذاہب مجوزین  
 فوج کے واسطے عام عرفی الواقع کل اہل مذاہب مجوزین فوج کے غالبہ و نصرت  
 کے لیے یہ رسالہ ایک برہان قوی اور حجت تام عرفی پس چاہیے کہ  
 سوا اہل اسلام کے باقی تمام حضرات مجوزین فوج بھی قطع نظر تعصب ہی  
 سے فرما کر استفادہ دلائل قویہ اور براہین قطعیہ اس کتاب لاجواب کا  
 اپنے ہم و الاہم پر واجب و لازم جانیں اور گو تعصب مذہبی اس  
 استفادہ سے اونکو کتنا ہی مانع بھی ہو لیکن ایسے امراہم اور فائدہ تم  
 میں منع تعصب کو ہرگز ہرگز نہ مانیں اور بلا شک و شبہ جو حضرات فریق  
 مجوزین فوج سے مطالعہ اس کتاب لاجواب کا فرمائیں گے تو اس نسخہ نایاب

کے سبب سے بحث خاص جواز و استحسان و عدم جواز و استحسان  
 فیج حیوان میں بہت کچھ فوائد عجیب پائینگے اور منافع غریب پائینگے  
 استفادہ اور فوائد عجیب اور منافع غریب کا مستفیدان با عقل و نظر  
 کو غایت درجہ ممنون و شکر گزار مصنف والا تبار بنائے گا سو آہستہ  
 و جزا کی تک خدا چاہے اور کچھ زبان الفصاحت بیان حضرات ممدوح پر  
 نہ لکھا خلاصہ کلام یہ کہ اس گوہر کیٹیا اور دُر بے بہا کی قدر شناسی میں خود  
 نفس ذات قدر شناس ہی سرتاسر متصور سمجھنا چاہیے ورنہ  
 خود تو یہ گوہر کیٹیا اور دُر بے بہا احتیاج کیسی قدر دانی  
 کی بھی نہیں رکھتا بقول سعدی  
 حاجت مشاطہ نیست و نمی لارام را  
 والسلام علی  
 من اتبع الہدی

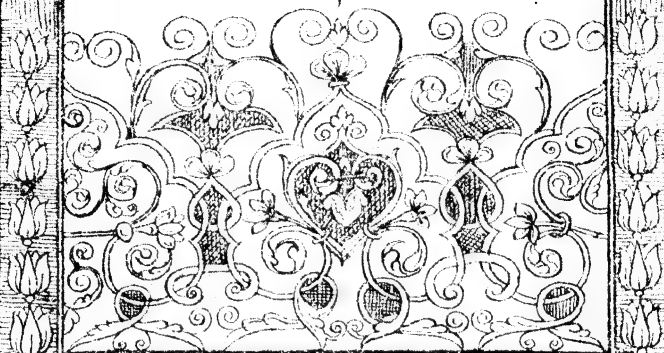
بِإِشَاءِ اللَّهِ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

بِفَضْلِ خَدَايَةِ اَلْاَمَامِ سَيِّدِ خَاصِ اَلْعَامِ دُرِّ جَوَازِ اَلْحَيَوَانَاتِ بِاَلْاَمَلِ اَلْعَقَلِيَّةِ وَفِي اَلْمَعْنَى



اَلْاَمَامِ سَيِّدِ خَاصِ اَلْعَامِ دُرِّ جَوَازِ اَلْحَيَوَانَاتِ بِاَلْاَمَلِ اَلْعَقَلِيَّةِ وَفِي اَلْمَعْنَى

مَطْبَعُ زَكَرِيَّا وَكَانِيُوهُ طَبْعُ دُرِّ



بسم اللہ الرحمن الرحیم

صد ہزار شکر اوس خدای بہیمتا کی جناب ستطاب میں سزاوار ہیں جس نے انسان  
ضعیف البنیان کو اپنے کارخانہ قدرت سے شرف وجود جملہ مخلوقات جہاں  
پر عنایت کیا اور باقتضای عطای منصب خلافت عظمیٰ سائر موجودات جہاں  
پر قبضہ و اختیار حکم و تصرف کامل کا اوسکو دیا اوسے عاجز بے سروسامان  
کے منافع و مصالح ذاتی کے واسطے تمام جمادات و نباتات و حیوانات کو  
خلق فرمایا اوسے کمزور ضعیف البنیان کو تمام جہاں پر قابض و حکمران  
کر دکھایا سبحان اللہ کیسا قادر مطلق او حکم ربیع کہ جسکی قدرت حکم اور  
حکم قدرت سے ایک حیوان دوسرے حیوان کے واسطے غذائے اقلقی  
مقدر ہوا ایک ذی روح فانی موجد کا رزق دوسرے ذی روح فانی مجمل سے  
اوسکے کارخانہ قدرت میں مقرر ہوا انسان اگرچہ سر با عقل و ادراک ہر  
لیکن بعد مرنے کے اوسکا جسم بھی زمین کے کیڑوں یا دریا کے جانوروں



کی گویا ایک مقررہ خوراک ہو وہ کیا قدرت کے نیرنگ میں اور کیسے کیسے  
 اوس رزاق بے منت کے رزق رسانی کے ٹھنک میں جسم لطیف  
 اشرف مخلوقات کو توڑ کر پوند خاک یا دودھ بے زمین کی خوراک قرار پانا  
 اوس کے حکم محکم سے عین اقتضای شرف و کمال ہو اور اجسام بعض حیوانات  
 کو بعد تزکیہ و بیج لقمہ لطیف حضرت اشرف المخلوقات بنانا اوس کی حکمت ہم  
 آگلی دنا کوں دونوں کے حق میں کمال تقاضای مرحمت و فضل ہو پاک  
 جانوروں کو حرکت آئی فریج کے سبب سے شدت تحلیف مرض الموت ہے  
 کیسا اور کمال لطیف عام ہو انسان پاک سرشت کو باوجود آسان ہونے موت  
 فریج کے شدت موت مرض کے ساتھ مخصوص باتنا فرمانا کمال اور کمال امتضا  
 تشریف و اکرام ہو اور درد کمال نازل ہوا و پر اس نبی اُمّی کے جسے  
 شرف فریج کے اظہار کے واسطے اپنے تئیں از روی کمال اقتضا مخاطب  
 بخطاب مستطاب ابن الذبیحین فی سبیل اللہ فرمایا اور فریج کو باتباع  
 اپنے حبیب سیدنا ابراہیم خلیل کے واسطے منافع عام اہل اسلام کے  
 جائز اور مرض ٹھہرایا اور بھی اوپر آل اظہار اور اصحاب کبار اوس نبی عز  
 کے جو کہ قربان اور فدا ہونے والے تھے راہ خدا میں نفوس و اموال اپنے سے  
 اما بعد افر بارگاہ صدقہ فقیر حقیر سید محمد الدین احمد ابن مہر و زعفر  
 مولوی سید محمد الدین احمد الکنوی مولدا و لید نیوری مولانا خدمات عالیہ بجا  
 صاحبان عقل و ذکا میں بصدا نکسا رخصہ گزار ہو کہ اصل باعث تحریر اس  
 رسالہ عجا کہ سہمی بہرہ بان لاسخ فی تحقیق امر الذبائح کا خاکسار

ذریعہ ہمیشہ ارکوبہ ہوا کہ اتفاقاً ایک روز ایک کرمفرمانے فقیر خانہ عجز کا شانہ پر  
 رونق افروز ہو کر یوں ارشاد فرمایا کہ ہمارے ایک اشنائی معزز بابو صاحب  
 جو کہ مذہب برہما سراج رکھتے ہیں اور اکثر فنون و کمالات میں اول کو تہنگاہ  
 کامل حاصل کر چکی روز ہوئے کہ حسب عادت ہم اونکی ملاقات کیسے واسطے گئے تھے  
 ناگمان ہمارے اور اونکے درمیان میں کچھ تذکرہ مذاہب ادیان مختلفہ  
 کا آگیا ہر چند وہ سوا مذہب برہما سراج کے اور کسی مذہب کے قابل نہیں  
 ہیں لیکن عند الکاملہ اس روز ایسا معلوم ہوا کہ جلد مذہب دیگر سے مذہب  
 اہل اسلام کو وہ نہایت پسند کرتے ہیں یہاں تک کہ بعض بعض مسائل و  
 احکام میں تو خاصۃً دم توصیف مذہب اہل اسلام ہی بھرتے ہیں اور  
 قرآن حالی و مقالی سے تو ایسا خیال میں آتا ہے بلکہ یقینی پایا جاتا ہے کہ اگر  
 بعض مسائل دین میں جو کہ فہم خاص اونکی سے دور رہیں اس میں  
 متین میں داخل نہوتے یا آنکہ کوئی شخص سمجھانے والا اس متم مسائل کا  
 اونکو ملجاتا اور غنچہ اونکے دل تخیل منزل کا اسہل از نسیم تفہیم سے کھلجاتا تو بغایت  
 بلکہ یقیناً وہ مذہب اسلام کو فی النور قبول ہی کر لیتے اور مینے اونسے وعدہ  
 کیا ہے کہ میں کسی ایسے مسلمان ذمی علم و لیاقت سے آپکی ملاقات کر ادوں گا  
 کہ جسکے سبب سے گنتھی آپکی وقت و اشکال کی منہم دین اسلام میں بخوبی تمام  
 کھلی جائیگی اور جو گرد شکوک آپ کے دامن خاطر خاطر پڑی تھی ہر شرح آب زلال  
 استدلال سے بوجہ اہون و طرز حسن و دھلیجائیگی پس بموجب اس اپنے  
 وعدے کے میں تمہارے ساتھ بابو صاحب کی ملاقات کرانا چاہتا ہوں

جس وقت یہ سب تقریر اپنے کرمفرما کی مینے سنی تو اول مینے اون سے  
یہ پوچھا کہ فرمائیے کون سے ایسے مسائل و احکام دین اسلام ہیں جن میں  
آپ کے دوست بابو صاحب کو شک و تردد واقع ہو اس میرے استفسار  
کے جواب میں اونھوں نے یہ فرمایا کہ حقیقت تو یہ ہے کہ سواد و احکام کے اور کسی  
امر میں بھی اونکو شک و تردد واقع نہیں ہے ایک مسئلہ نبوت ضرورت نبوت  
دوم مسئلہ حلت ذبح حیوانات اگر یہ دونوں مسئلے اونکو بدلائل عقلیہ سمجھا دیے  
جائیں تو غالباً وہ اس دین متین کو بلا حجت و تکرار اختیار ہی کر لیں پھر ہی  
حکم میں احکام دین اسلام سے اونکو شک و تردد کسی طرح کا اصلاً باقی نہ رہے  
یہ بات سن کر مینے اون سے پوچھا کہ آیا بابو صاحب زبان اردو یا فارسی بخوبی  
سمجھتے ہیں یا نہیں اونھوں نے فرمایا کہ سوا زبان بنگالی یا انگریزی کے تو وہ  
کوئی زبان بھی نہیں سمجھتے تب اونکی خدمت میں مینے عرض کیا کہ اس  
صورت میں میں اون کے سمجھانے سے معذور و مجبور ہوں کس واسطے کہ  
نہ اونکو زبان اردو یا فارسی خواہ عربی میں مداخلت ہے نہ مجھکو زبان بنگالی  
یا انگریزی سے واقفیت یہ جواب واقعی تو مینے اپنے کرمفرما کو اس وقت  
دید یا لیکن جب اون کے تشریف لیجانے کے میں اپنے دل میں بہت کچھ  
غور و تفکر اس مقدمے میں تادیر کرتا رہا اور پس از غور و تفکر بسیار یہ بات  
دل میں ٹھہرائی کہ دلائل اثبات ضرورت نبوت کے مباحثہ تو اکثر کرتے آئے  
و غیرہ میں موجود ہیں بلکہ بعض رسائل خاص بھی اس باب میں دستیاب  
ہو سکتے ہیں جنکے ملا خطے سے تعلیم و تفہیم ہر مفسر صاحب عقل سلیم کے

بخوبی تمام تر متصور ہو لیکن مسئلہ رخصت و اباحت فوج حیوانات اس کے دلائل عقلی کا کوئی رسالہ مشہور البتہ نظر سے نہیں گذرا جس کے ذریعے سے کسی معترض کو جواب باصواب دیا جاسے یا کسی شاک متروک کا تشفی و اطمینان خاطر کیا جاسے اور ہر چند کہ ہدایت تو منکرین کی بدون حکم و ارادہ آدمی کے کسی سے بھی نہیں ہو سکتی لیکن نیت خیر اور قصد ثواب سے جو کام کیا جاتا ہے اگر اس کا کبھی ضائع نہیں ہوتا پس اگر بیان وجوہ و دلائل عقلی اور حل اعتراضات فوج میں ایک رسالہ مختصر لکھا جاسے تو خالی اجر و ثواب سے کسی طرح نہیں محروم شاید کہ خداوند موفیق حقیقی اس رسالے کے سبب سے بابو صاحب کو راہ ہدایت پر لائے یا آئندہ اور کوئی شخص ہی بعون عنایت خداوندی توفیق ہدایت پائے پس حصول اس اصل ممول کا بھی افضال ہیماں خداوند مجید سے کچھ بعید معلوم نہیں ہوتا ہر گاہ یہ سب بات اس فقیر سراپا تقصیر کی خاطر فاترین بخوبی منتقش ہو گئی تو اسی وقت خاکسار ذرہ بمقدار نے واسطے تحریر اس رسالہ عجائب کے دست و قلم کو متوجہ کیا اور توفیق طریق رہنمائی کے خداوند ہادی بحق مفیض مطلق سے چاہئے ہوا الموفق بالصواب عندہ علم الکتاب

**آغاز کلام بہ تمہید بعض مقدمات ضروری الاعلام**  
 قبل ذکر دلائل جواز استحسان امر فوج اور رد اعتراض معترضین کے بیان بعض مقدمات ضروری کا کیا جاتا ہے حضرات ستمان والا شان کو اول اون مقدمات کا سن لینا چاہیے مقدمہ اول جاننا چاہیے کہ مباشرت بفعل فوج واکل حکم نمیشد الرطدین اسلام سے ہر نہ داخل اصول دارکان

دین متین بلکہ خصوصیات خاصہ دین متین سے بھی نہیں ہر یہاں تک کہ اگر  
 کوئی مسلمان تمام عمر بھی مباشرتاً ان دونوں افعال کا نہ ہو تو عدم اشتغال  
 و استعمال افعال مذکور کے سبب وہ شخص ملت اسلام سے کسی طرح خارج  
 نہیں ہو سکتا بلکہ یہ عدم اشتغال و استعمال ان دونوں افعال کا اس کے کمال  
 اتفاقاً اور دینداری میں بھی کسی طرح خارج نہیں ہو سکتا پس علم ہر ایک  
 سے جو کہ حقیقت دین اسلام سے درحقیقت ایک شے علیحدہ ہر اور کچھ نہ  
 خاصہ بھی دین اسلام کے ساتھ نہیں رکھتا نفس حقیقت  
 دین اسلام کو مقدوح و مستحسن جاننا کسی طرح اقتضائے عقل و  
 انصاف نہیں ہر تقاضائے عقل و انصاف تو یہ ہر کہ دریافت حقیقت  
 و استحسان دین اسلام کے واسطے اول اس کے اصول و ارکان کی طرف  
 نظر کریں پھر تمام فروع و لوازم و خصوصیات خاصہ کو بحشم عقل و انصاف  
 دیکھیں رہے وہ امور کہ حقیقت دین اسلام سے تو خارج ہیں اور شے بط  
 یا خصوصیات خاصہ دین اسلام میں داخل نہیں ایسے امور کے سبب  
 دین اسلام کو مقدوح اور مطروح سمجھنا عقل سے بھی بعید ہر اور انصاف سے  
 بھی خلاف بلکہ کمال تقاضائے عقل و انصاف تو درحقیقت مقتضی سبب  
 کا ہر کہ ہر گاہ تمام اصول دین متین بادلہ قاطعہ و حجج ساطعہ ثابت و مستحق  
 ہو جائیں تو خود اگر فروع و خصوصیات خاصہ دین متین میں بھی سمجھنا کسی  
 ایک خبری خاص کا شکل و دشوار یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار نہ ہو تو ایک  
 فرع خبری خاص کے فہم میں نہ آنے سے یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار

پائے جانے سے اوس دین محقق و مدلل کو جسکے اولہ اصول تمام مسلم  
 و مقبول ہو چکے ہوں مقدمہ جاننا اور مورد ملحق و تفسیر گردانا ہرگز نہیں  
 چاہیے کیونکہ اصل اعتبار اصول کا ہر نہ فرع کا علاوہ اسکے اگر کسی دین یا  
 آئین کے تمام احکام مقبول و معقول ہوں اور اچھا، اوس دین و آئین  
 میں ایک دو حکم ایسے بھی پائے جائیں جنکا سمجھ میں آنا دشوار ہو یا  
 بظاہر خلاف عقل و اعتبار ہو تو اون بعض شاذ احکام کے سمجھ میں نہ آئے  
 سے یا بظاہر خلاف عقل و اعتبار پائے جانے سے وہ دین و آئین قطع نظر  
 از اعتبار اولہ اصول بھی نامقبول اور غیر معقول تو نزدیک عقلا کے نہیں  
 ہو سکتا خیال کرو کہ اگر کسی عالم گمانہ یا شاعر اوستا زمانہ نے کوئی کتاب  
 لاجواب یا دیوان بلاغت عنوان ایسا تصنیف کیا ہو جسکے تمام مضامین  
 لطافت قرین اور اشعار آبدار نہایت مقبول اور سنا اور پسندار باب  
 معقول ہوں لیکن اچھا بعض مضامین اس کتاب نایاب کے یاد و چار شعرا  
 اوس دیوان لاجواب کے فہم عقل ظاہر سے دور و مستور بھی واقع ہوئے  
 ہوں تو کیا دستور عقلا یہ ہو کہ اون بعض مضامین کتاب نایاب اور چند شعرا  
 دیوان لاجواب کو عدم درک کے سبب سے نامقبول اور غیر معقول گمان  
 کریں چہ جائے کہ اون بعض مضامین و ابیات کے سبب سے تمام کتاب  
 اور دیوان لاجواب کو نامین اور مطرود و ناپسند جانیں پس اگر مسئلہ ذبح  
 جملہ احکام مخصوصہ دین اسلام سے بھی فرض کیا جائے اور وجہ اسکی اعلیٰ  
 کے فہم قاصرین نہ آئے تو بھی عدم فہم کے سبب سے اس خبری خاص

کو نامقبول یا اسکے باعث سے اور تمام احکام مسئلہ دین متین کو نا مسلم  
 اور غیر معقول جاننا کسی طرح منرا و اعقل و عمت بار نہیں ہر  
**مقدمہ دوم** قبل بحث دلائل جواز و عدم جواز فوج کے جاننا  
 اس بات کا بھی ضرور ہے کہ منکرین جواز فوج کو سخت نامناسب اور فعل  
 مذموم سمجھتے ہیں یہ سمجھنا انکا صرف باقتضا سے رقت جنسیت اور قیاس  
 کرنے جانوں جملہ حیوانات کے اور پر جان غریز اپنے کے ہوا کرتا ہے معنہ  
 سخت نامناسب اور مذموم سمجھنا فعل فوج کا چار وجہوں سے خالی نہیں ہو  
**وجہ اول** مثلاً کسی مصنوع الہی کا وجہ دوم جائز رکھنا صدقہ حرمان  
 تتبع بقیہ حیات کا کسی جاندار پر وجہ سوم تجزیہ نفس محرومی جاندار متبع بقیہ  
 حیات ستار سے وجہ چہارم ایصال تکلیف اشد فوج کا جاندار غیر خطا  
 پر ہر گاہ یہ چاروں وجہیں نامناسب ہونے امر فوج کے بیان کی گئیں تو اب  
 اس بات کا دریافت کرنا ضرور ہے کہ آیا یہ چاروں وجہ نامناسب ہونے  
 کے قتل نفس انسانی اور نفس حیوانی دونوں میں برابر تصور ہیں یا کیا پس  
 اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے بیان ان چاروں وجہ کا علیحدہ  
 علیحدہ سنا چاہیے اما وجہ اول پس مخفی نہ ہے کہ مثلاً کسی مصنوع آلہ  
 کا اس سبب تو ناجائز ہی نہیں کہ خداوند تبارک و تعالیٰ کو اس کے بننے  
 سے کچھ ضرر و نقصان لغو باللہ منہا پہونچتا ہے یا اس کے خزانہ مخلوقات میں  
 کسی ایک چیز یا بہت سی چیزوں کے معدوم ہونے سے کمی اور خسارہ کی  
 صورت پیدا ہوتی ہے یا یہ کہ جس طرح آدمی کسی چیز کی صنعت میں کمال و قوت

اور مشقت اٹھاتے ہیں اسی طرح خداوند تعالیٰ کو بھی اور سکے بنانے  
 میں وقت اور مشقت ہوئی تھی لہذا مٹا دینے اور مصنوع سے تضرع اور  
 وقت اور مشقت کی لازم آتی ہے یا صانع حقیقی کو اور جاندار کا بار و گریہ  
 کرنا ممکن نہیں یا ساتھ امکان کے مشقت طلب ہے ان صورتوں میں سے  
 تو کوئی صورت بھی اس جگہ کی طرح تصور نہیں ہو سکتی ہاں اس قدر قباحت  
 اس مٹانے میں عقلاً البتہ بظاہر لازم آتی ہے کہ خداوند عالم نے ہر گاہ کسی  
 چیز کو اپنی مشیت اور کمال صنعت اور قدرت سے بنایا اور خلق فرمایا تو  
 انسان کو اور مصنوع قدرت کا مٹا دینا کب سزاوار ہے جو اودہ عقل و ادب  
 تو یہ امر بالضرور دور معلوم ہوتا ہے کیونکہ اور خالق حقیقی نے تو ایک چیز کو  
 اپنی مشیت و قدرت سے بنایا دوسرا کوئی مخلوق جو اس کو مٹا دے تو یہ  
 مٹانا اور اس کا خلاف مرضیات حضرت خالق کائنات ضرور ہو گا علاوہ اسکے  
 جو جو حکمتیں اور مصلحتیں اسکے پیدا کرنے میں رکھی گئی ہیں اور حکمتوں اور  
 مصلحتوں کا مٹانا بھی ضرور ہی لازم آئے گا پس جبکہ اصل منشاء اس وجہ کی  
 قباحت کا معلوم ہوا تو جاننا چاہیے کہ اگرچہ ہمیں کوئی شک و شبہ نہیں کہ  
 جملہ اشیاء اس عالم کی حکم و مشیت خداوندی ہی سے پیدا ہوئی ہیں اور جو  
 کسی شے کا حکم و مشیت سے خالی نہیں پیدا کیا گیا لیکن جس طرح پیدا  
 ہونا ہر شے کا حکم و مشیت سے ہے اور خالی حکمت و مصلحت سے نہیں ہوتا  
 اسی طرح ہلاک ہونا بھی ہر شے کا اسی خداوند حقیقی کے حکم و مشیت سے  
 ہے اور خالی حکمت اور مصلحت سے بھی ہرگز نہیں ہوتا اور اگر ہلاک ان



تمام مخلوقات کا خالی حکمت اور صلاحیت سے کہا جائے تو قول محقق فعل حکیم  
 لا یخلو عن حکمتہ کا ابطال ضرور لازم آئے علاوہ اسکے یہ بات بھی اپنی جگہ پر  
 تحقیق تماشہ مقرر ہو چکی ہے کہ خداوند عالم نے جملہ اشیا کو اس جہان میں واسطے  
 منافع اور مصالح ذاتی نوع انسان ہی کے خلق کیا ہے اور سبب تاج ہونے  
 انسان کے طرف ان جملہ اشیا کے حکم عقلی اور اختیار قدرتی دخل و تصرف  
 جملہ اشیا کا انسان کو دیا ہے پس اس صورت میں جس طرح نوع انسان کو اپنے  
 منافع ذاتی کے واسطے پیدا ہونے تمام انواع مخلوقات کی طرف احتیاج ہے  
 اس طرح ان سب انواع کی ہلاکت و انعدام کی طرف بھی ضرور ہی احتیاج ہے  
 بلکہ پیدا ہونے اکثر انواع سے مستحکم منعدم ہو جانا اور نکاح تصرف و اتفاع  
 ذاتی انسان کی واسطے ہی عین مقصود ہے یہی عدم حقیقت اور نکاح اصل سبب وجود  
 ہے دیکھو اوس صانع بیچون نے کسی کیسی ایسا عجیب و غریب نباتات و معدنیات و حیوانات  
 میں خلق فرمائی ہیں کیا کیا صنعتیں اوس خلاق بشیہہ و نمونے ان سب اشیا کے  
 خلق کی واسطے ظہور میں آئی ہیں اور بالآخر تمام عجائب قدرت کی خوبی صنعت کا  
 نال و مرتبہ کمال حکم تحقیق حقیق ہی ہے کہ حضرت انسان ان سب اشیا کو اپنے دخل  
 و تصرف میں لائے اور قسم قسم کے منافع ذاتی ہر ایک فاع کے دخل و تصرف سے پائے  
 اور فوائد و ثمرات اٹھائے پس اگر شانا جملہ اشیا ہی معنوع قدرت کا مطلقاً  
 خلاف مرضیات حضرت خالق کائنات ہوتا تو دخل و تصرف انسان کا نباتات  
 و معدنیات میں بھی کب جائز ٹھہرتا کیونکہ ان سب تصرفات میں قطع اور بڑے  
 اور تبدیل و تغیر اور بالآخر محو و معدوم کر دینا ہر ایک شے یا اکثر اشیا کا تو ضرور ہی

لازم ہوتا ہے بلکہ تصرف تمام نام اسی منتقل اور محو و منعدم کرنے کا رکھا گیا ہے اور بدون اس تصرف تمام کے انسان کی ضرورتوں کا سرانجام کسی طرح پر متصور نہیں ہو سکتا رہا یہ کہنا کہ ایسا تصرف جو کہ محو اور منعدم کرنے کا سبب ہو نباتات و معدنیات وغیرہ میں جائز حیوانات میں جائز نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ نفس نسبت مصنوعیت کے سبب سے تو ایسا تفاوت ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ جس طرح نباتات و معدنیات مخلوق و مصنوع اوس صانع حقیقی کے ہیں اویسی طرح حیوانات بھی مخلوق و مصنوع ہیں اور یہ بات بھی نہیں کہ ایک نوع کا خلق کرنا خداوند صانع حقیقی پر آسان اور دوسرے نوع کا خلق دشوار و اگر انبار ہو پس مصنوع و مقدر ہونے کی نسبت سے تو جملہ انواع مخلوقات ایک ہی مرتبہ میں برابر تصور ہیں ہاں اگر اس سبب سے یہ تفاوت قرار دیا جائے کہ نباتات و معدنیات کے تصرف میں کچھ سطح کی ایذا اول کو نہیں ہوتی اور حیوان ذی روح کے تصرف میں متا ذی ہونا اور اس کا ضرور ہونا وجہ سے تفاوت ہونا ان دونوں تصرفات میں در صورت عدم قول با ثبات جس نباتات جیسا کہ مذہب بعض حکما کا ہے البتہ مسلم لیکن مال عدم تجویز تصرف مفنیہ کا اس تقدیر پر عدم جواز تفسیر و تصرف مصنوع کی طرف راجع نہوا بلکہ صرف تا ذی ذی روح کے سبب سے یہ تصرف ناجائز ٹھہرا پس در حقیقت مال عدم جواز کا اس صورت میں راجع ہو اطراف وجہ راجع کے وجوہ اربعہ مذکورہ بالا سے نہ طرف اول یعنی عدم جواز ہرہم بنیا مصنوع کے اور بیان وجہ راجع کا آگے چلکے معلوم ہوگا علاوہ اسکے

آگے چلکے یہ بات بھی تبصریح و توضیح تمام معلوم ہو جائیگی کہ ضرورت اور  
مصلحت کی نظر سے تو خود بعض افراد انسانی کا معدوم و معدوم کرنا بھی  
جائز بلکہ واجب ہو جایا کرتا ہے پس ہر گاہ عدم جواز ہم بنیان مصنوع کی نظر  
سے خود نفس شرف انسانی کا مٹانا بھی مطلقاً ناجائز نہیں ٹھہرا تو ہم نفور  
حیوانیہ کا عدم جواز اس وجہ سے کب مطلقاً سزاوار قبول ارباب عقول ہو گا  
بلکہ جن وجوہ و ضرورات کے سبب سے ہم وجود انسان عقلاً جائز ہے  
ہم وجود حیوان تو اون مراتب سے کمتر مرتبہ پر بھی عقلاً مجوز ہو سکے گا  
اما وجہ دوم یعنی جائز رکھنا صدہ حرمان تمتع بقیہ حیات کا کسی جاندار  
پر یہ وجہ تو عقلاً فلیح حیوانات میں کیسے طرح پر تصور ہی نہیں کیونکہ ایسا  
صدہ اور تاسف عقلاً مخصوص ہے ساتھ اس جاندار کے کہ مدرک ہو  
حیوانات غیر مدرک کو کج حق ایسے صدے اور تاسف کا کب ہو سکتا ہے  
اسحق صدہ عقلی جو کہ عظم و اشدا تمام صدات سے ہے اور اس قسم صدہ اشہ  
تو حیوانات بالکل مامون و مصون ہے پیدا کیے گئے ہیں رہا صدہ  
اس صدہ قسم غیر اشہ سے جس قدر حصہ حیوانات بحکم عقل و نظر مقرر ثابت  
ہوا ہے حقیقت اس کی آگے چلکر بخوبی واضح کی جاے گی +  
اما وجہ سوم یعنی تجویز نفس محدودی جاندار تمتع بقیہ حیات مستعار  
بیان اس کا یہ ہے کہ قطع کرنا سلسلہ انقطاع کسی تمتع کا مطلقاً تو مخدور اور  
خلاف عقل و شعور ہی نہیں والا چاہیے تھا کہ لصرف نباتات و اشجار بھی عقلاً  
ناجائز ہوتا کہ واسطے کہ تمتعات نشو و نما اور تغذیہ و نمیشہ کے قوانینات

واشجار کے واسطے بھی بالبدیہ ثابت ہیں ساتھ اسکے منقطع کرنا سلسلہ  
 متع نباتات واشجار کا اور محروم رکھنا اونکو اس تمتع سے کسی عاقل کے  
 نزدیک محذور اور خلاف عقل و شعور نہیں ہے اور وجہ اسکی سوا اسکے اور  
 کچھ معلوم نہیں ہوتی کہ چونکہ نباتات میں قوت ادراک علیٰ لہذیب الصبح  
 پائی نہیں جاتی لہذا قطع کرنا اونکے سلسلہ تمتع کا کسی عاقل کے نزدیک  
 دور و محذور اور خلاف انصاف نہیں سمجھا گیا پس معلوم ہوا کہ محذور و  
 نامحذور ہونے قطع سلسلہ تمتع کا مدار اعتبار صرف اور پرہیز اور اک  
 عدم ادراک اوس تمتع کے ہوا کرتا ہے ہر گاہ یہ بات مقرر ہو چکی تو اب  
 کیفیت درک حیوانات کو اور اونکے جملہ اقسام تمتعات کو دریافت کرنا چاہیے  
 تاکہ محذور یا نامحذور ہونا قطع سلسلہ تمتع حیوانات کا اوس تحقیق سے بخوبی  
 معلوم ہو جائے اور جوت رتفاوت درمیان سلسلہ تمتع حیوان اور  
 سلسلہ تمتع انسان کے واقع ہے وہ قدر تفاوت بھی بوجہ حسن مفہوم ہوا  
 منحنیٰ ہے کہ تمتع حیوانات کی دو قسمیں ہیں ایک تمتع نفس وجود و حیات  
 دوسرے تمتع اوسکے اور لوازم و استلذات کا لیکن قسم اول یعنی تمتع نفس وجود  
 و حیات پس بیان اوسکا یہ ہے کہ درک و شناخت تو نفس وجود و حیات  
 اپنے کی حیوانات کے واسطے ثابت لیکن یہ درک و شناخت حیوانات  
 میں عقلی نہیں ہے صرف درک حسی ہے لہذا حیوانات کو اس درک سے یہ بات  
 حاصل نہیں ہوتی کہ بطرح انسان اپنے وجود و حیات کو پہچانتا ہے اور جملہ  
 نعمای دیگر سے مقدم اور بالاتر سمجھ کر قدر اوسکی جانتا ہے اور فرق و امتیاز

کرتا ہر درمیان مراتب وجود و عدم کے اسطرح حیوان بھی اپنے وجود  
 و حیات کو پہچانے اور جملہ استلذات و نغمای دیگر سے اسی کو مقدم و <sup>مغظم</sup>  
 جانے اور فرق کرے درمیان مراتب وجود و عدم کے اور اس فرق و امتیاز  
 سے نعمت وجود کو غایت درجہ ایک شے عزیز اور سنایت عمدہ پر خیال کے  
 معرض حیوانات کو نفس ادراک اپنے وجود کا اسطرح ہوا کرتا ہر جسطرح انسان کو بعض  
 اوقات نفس معرفت اور شناخت کسی شے کی بڑن سحاطہ او کی بھلائی یا برائی کے اور غور  
 و فہم غروب ہو چکے حاصل ہوا لہذا جب قدر منزلت اکل شے بڑا و تمام مرغوبات اور استلذات  
 کی حیوانات کو ہوتی ہے اور ان لذائذ نامہ میں سے ایسا دلی لذت کو یہ تمام حیوانات محبوب و مرغوب  
 جانتے ہیں نفس نعمت وجود و حیات کی تو قدر منزلت اس قدر بھی انکو نہیں ہوتی  
 بلکہ اسکی قدر و منزلت سے تو یہ اصلاً واقفیت ہی نہیں رکھتے پس ہر گاہ  
 حیوانات نے متع نفس وجود اپنے کی قدر و منزلت ہی نہ پہچانی تو زائل کرنا  
 ایسی متع کا اونسے جبکی قدر و منزلت کا درک ہے انکو عنایت نہیں ہوا ہر  
 مثل زائل کرنے متع اشبار و نباتات کی کچھ سخد و را و خلاف عقل و شعور  
 ٹھہرا یا یہ کہنا کہ حیوانات بھی تو اپنی جان کو سنایت عزیز رکھتے ہیں کہ اسطرح  
 کہ جملہ موزیات اور مضرات سے اپنے تئیں بچانے میں ہر وقت بدل و جان  
 کو شان ہا کرتے ہیں اور علی ہذا القیاس طلب منافع کے واسطے بھی کمال  
 کوشش اور جوشش انکی ظاہر و باہر ہر جواب اسکا یہ ہے کہ بچانا حیوانات کا  
 اپنے تئیں تمام آفات و موزیات سے کچھ باقتضای درک عقلی اور شناخت  
 قدر وجود اپنے کی نہیں ہوتا بلکہ یہ امر ایک اقتضای فطری اور کیفیت طبعی

اضطراری ہر خلاق مطلق اور حکیم برحق نے یہ اقتضائیں مادہ خوف جان کے  
 بچانے کا اصل فطرت ہر حیات میں رکھ دیا ہر عقل و ادراک کی اسکی واسطے  
 کچھ ضرورت نہیں بلکہ مثل اقتضای قوت جذب مقناطیس و کھرباکی اس  
 اقتضا کو بھی سمجھنا چاہیے خود نوع انسانی میں بھی اس اقتضا کے واسطے  
 دخل عقل و ادراک کی ضرورت نہیں ہوتی چرے حیوان اس طرح طلب منف  
 میں بھی کوشش کرنا حیوانات کا کچھ سبب درک عقلی اور شناخت قدر و قیمت  
 نفس وجود کے نہیں ہوتا بلکہ اس طلب کے واسطے بھی ایک اقتضائی خاص  
 خلقت حیوانی میں رکھ دیا گیا ہر اور ہر ایک طلب کی خواہش اس میں اس طرح  
 پیدا کی گئی ہر کہ بدون حاصل کرنے اپنے مطلوب کے کسی طرح صبر و قرار  
 ہی اسکو نہیں ہوتا اس حاصل ان مقضیات خاصہ کے غلبے کے سبب سے  
 کوشش کرنا حیوانات کا جلب منف اور دفع مضرات وجود میں کچھ ثبوت محبت  
 و قدر والی نفس وجود پر دلیل نہیں ہر اور اسحق کہ پہچاننا قدر و قیمت وجود کا  
 متضرع ہوا کرتا ہر اور پر درک عقلی کے نہ اور پر درک حسی کے دیکھو جس وقت کوئی  
 آدمی مرض جنون کے سبب لای عقل محض ہو جایا کرتا ہر اور اصلاً شائبہ درک  
 عقلی کا اس میں باقی نہیں رہتا تو درک حسی کے ذریعے سے ادراک تو اپنے  
 نفس وجود کا اسکو ضرور ہوتا ہر لیکن قدر و منزلت وجود حیات کو وہ اس وقت  
 اصلاً نہیں پہچانتا اور کسی شے ادنیٰ کے برابر بھی اسکو عزیز نہیں جانتا پس  
 جانور و انکی نسبت بھی شناخت قدر نفس وجود کو قریب قریب اسی کے سمجھنا چاہیے  
 یہاں تک بیان قسم اول متن حیوانات کا تھا لیکن متن قسم دوم پس بیان

اوسکا موقوف ہو اور تفصیل اقسام اور شرح مفصل اوسکے کے واضح ہو کہ تمتع و  
 استلذاذ و علاوہ نفس جو دویات کے بھی دو تئیں ہیں ایک تمتع اضطرابی و غیر  
 تمتع غیر اضطرابی تمتع اضطرابی اوسکو کہتے ہیں کہ جب کسب و استحصال  
 کسی ضرورت لاحقہ کے سبب سے بنا چاری لازم ہو اور باز رہنا اوسکی طلب  
 و تحصیل سے کی طرح ممکن نہ ہو سکے اور تمتع غیر اضطرابی کو بخلاف اسکے یعنی  
 صرف خواہش اختیاری و میلان غیر اضطرابی سمجھنا چاہیے قسم ثانی اعلیٰ  
 درجہ تمتع و استلذاذ ہو تا آنکہ یہی قسم تمتع خاص کیا گیا ہو ساتھ اہل جنت کے  
 یعنی جنت میں کسی لذت کے طلب کے واسطے رنج و اضطراب لاحق نہ ہوگا پس  
 کھانسیکے اہل جنت اغذیہ لطیفہ اوسکی بدون لاحق ہونے تکلیف و اضطراب  
 بھوک کے اور مباشرت کرینگے ساتھ اپنی ازواج کے بدون لاحق ہونے  
 تکلیف و اضطراب شہوت نفسانی کے اور ساتھ عدم حقوق تکلیف و اضطراب  
 غلبہ خواہش کے تلذذ نفسانی جنت کا اعلیٰ مدارج پر ہوگا یہاں اگر کوئی یہ  
 اعتراض کرے کہ ہر گاہ غلبہ خواہش ہی نہوا تو مزہ ادن استلذات کا کیا  
 حاصل ہو سیکے گا سو اسلئے کہ ہر ایک چیز کا مزہ صرف غلبہ خواہش ہی کے سبب سے  
 ہوا کرتا ہو اور جب قدر غلبہ خواہش زیادہ ہوتا ہو اسی قدر شئ مطلوب زیادہ تر  
 مرغوب ہوتی ہو بدون پیاس کے اگر پانی پین تو کچھ بھی مزہ اوسکا حاصل  
 نہیں ہوتا اور اگر حالت تشنگی میں پین تو غلبہ تشنگی جب قدر زیادہ تر ہوگا پانی کا  
 مزہ بھی اویس قدر زیادہ تر ہوگا جواب اس اعتراض کا یہ ہو کہ غلبہ اضطراب  
 خواہش مولد میں جو کوئی چیز نہایت مرغوب ہوا کرتی ہو تو یہ نہایت مرغوب

ہونا صرف دفع رنج و تکلیف خواہش مولیہ کے سبب سے ہوتا ہے نہ نفس  
 مد رک لذت و خوبی ستلذ کی سبب سے پس اوس تلذذ اضطراری کو اس طرح  
 سمجھنا چاہیے جس طرح کسی شخص کے پیٹ میں اشتداد درد اوپر چلا حق ہو جس کے  
 سبب سے وہ شخص ٹرنے لگے پس اوس وقت کوئی شے اوسکو زیادہ اس کے  
 مرغوب نہیں ہوتی کہ کسی طرح وہ تکلیف درد اوس کے دفع ہو جائے ہر گاہ وہ  
 شخص بیت الخلا جاتا ہے اور دفع ریح و فضلات سے اوس درد لاحق میں تسکین  
 پاتا ہے تو اوس تسکین کے وقت جیسی کچھ تھکاوٹ اور کمال تلذذ کی کیفیت اوسکو  
 حاصل ہوتی ہے اوس احتیاج تلذذ کو خیال کرنا چاہیے کہ جملہ مستلذات و  
 مرغوبات جہان سے اوس وقت وہ کیفیت خاص اوسکو زیادہ تر پسند و  
 مرغوب ہوا کرتی ہے حال آنکہ وہ کیفیت الغدام درد کی فی نفسہ کوئی شے تلذذ  
 کی نہیں ہوتی اور اگر کوئی شے تلذذ کی ہوتی تو چاہیے تھا کہ قبل بحقوق درد  
 کے بھی باعث تلذذ ضرور ہوتی کس واسطے کہ حالت صحت میں قبل بحقوق درد  
 کے بھی تو یہی حالت آسائش جو کہ بعد سکون درد کے حاصل ہوتی حاصل  
 تھی اوس وقت تو ادنی لذت و مسرت بھی اوسکی اس شخص کو معلوم نہوتی  
 اسی طرح وقت بحقوق درد کے کسی عضو ظاہری میں زور سے پکڑنا اور دبانا  
 اوس عضو کا قدر باعث راحت و آسائش کا ہوتا ہے حال آنکہ بدون بحقوق  
 درد کے اوس طرح زور سے پکڑنا اور دبانا اصلاً موجب راحت و آسائش کا  
 نہیں ہوتا بلکہ موجب کسی قدر ایذا اور تکلیف کا ہوا کرتا ہے یا وقت غلبہ خیال  
 کے کھجلا نا بدن کا لذت اس کھجلا نے کی جیسی کچھ ہے پر ظاہر حال آنکہ کھجلا نا



فی نفسہ کوئی چیز تلذذ کی نہیں ہے بلکہ درحقیقت تو وہ ایک موزی اور مکلف شے  
 ہے اگر بدون خارش کے کسی محل بدن کو کھجلائیں تو غلباتِ مکلف و ناگوار ہو  
 مگر صرف دفعِ تکلیف مولدِ خارش کے سبب جو قدر لذت اس مرغوب مرغوب  
 کی ہو اگر فی ہر بیان اس کا نہیں ہو سکتا پس حالتِ غلبہ خواہش مولدِ مین نہایت  
 مرغوب معلوم ہونا کسی شے کا صرف دفعِ رنج و تکلیف کے سبب ہو اگر تاہم سبب  
 نفس تلذذ شے مطلوب کے نفس تلذذ شے مطلوب تو غلبہ خواہش مولدِ مین کے سبب  
 مغلوب بلکہ سلوب ہے ہو جایا کرتا ہے دیکھو شدتِ غلبہ جو جمع کے وقت کیسی ہی  
 کوئی بد مزہ اور نا لائق شے کھا لی جائے نہایت مرغوب معلوم ہوتی ہے اصل باری  
 یا بد مزگی اس کی ظاہر نہیں ہوتی اتنی جملہ مرغوبات جہاں کا اصل ذائقہ اور  
 مزہ حالتِ اختیار اور عدمِ حقوقِ اضطرار ہی میں دریافت کرنا چاہیے والا غلبہ  
 اضطرار خواہش تو درحقیقت مانعِ ادراکِ اصل ذائقہ کا ہو اگر تاہم اور محصلِ کلام  
 اس مقام میں یہ ہے کہ اگرچہ نفس خواہش تو متع غیر اضطراری میں بھی ضرور ہوتی ہے  
 لیکن خواہش کچھ خواہش متع اضطراری کی طرح ایسی غالب نہیں ہوتی کہ باز نہ آ  
 اوس سے کسی طرح ممکن نہ ہو سکے اور ساتھ عدمِ غلبہ خواہش مذکور کے بھی تلذذ  
 متع غیر اضطراری کا اعلیٰ مدارج تلذذ ہو اگر تاہم جس طرح تلذذ میوہ انبہ وغیرہ  
 کہ باوجود غالبِ اضطراری نہ ہونے خواہش میوہ مذکور کے تلذذ  
 اوس کا اعلیٰ مدارج تلذذ ہے پس اصل تلذذ اور مین اقسام تلذذ اس تلذذ متع  
 غیر اضطراری ہی کو سمجھنا چاہیے کہ ادراک اسکے کمال خوبی اور مرغوبی کا کچھ  
 بسبب رفعِ الم خواہش مولدِ اضطراری نہیں ہوتا بلکہ اصل درک لذت شے

مطلوب مرغوب کے سبب سے ہو اگر تاہم ہر گاہ اصل ماہیت اور کیفیت  
 تمتع اضطراری اور غیر اضطراری کی معلوم کی تو اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ  
 چونکہ حصول تلمذ تمتع اضطراری کا صرف حدوث و انعدام حالت احتیاج و اضطرار  
 کے سبب سے ہوا کرتا ہے نہ بدون اسکے لہذا باز رکھنا کسی تمتع کا اس تلمذ  
 سے دو طریق پر مقرر ہو ایک یہ کہ حالت احتیاج اور اضطرار کی باقی رہے  
 اور ساتھ باقی رہے اس احتیاج کے تمتع شے مطلوب و محتاج الیہ سے باز نہ  
 جس طرح باز رکھنا کھیلانے سے باوجود موجود رہنے غلبہ خارش کے دوسرے  
 یہ کہ اصل حالت احتیاج کی باقی نہ رہنے یا باقی نہ رکھنے کے ساتھ اس  
 تمتع سے باز رکھیں جس طرح باز رکھنا کسی صاحب خارش کا کھیلانے سے ساتھ  
 دفع ہونے یا دفع کرنے اصل مادہ خارش کے پس ظلم اور بیرحمی اگر مقصور ہو  
 تو صورت اول میں ہے نہ صورت ثانی میں کیونکہ ہر گاہ اصل منشاء اضطراری کا  
 باقی نہ رہا تو باز رکھنا تمتع اضطراری سے ظلم اور بیرحمی کب بظہر ابعدا سننے اس  
 تمام مہید کے مخفی نہ رہے کہ اغلب تمتعات اور اصل اصول تمتعات جملہ  
 حیوانوں کے اضطراری ہیں نہ اختیاری کس واسطے کہ کھانا پینا گھنا موتنا  
 یہی سب تمتعات اضطراری ہیں جنہیں تمام حیوانات شب و روز مشغول  
 منہمک رہا کرتے ہیں پس ایسے تمتعات اضطراری سے باز رکھنا حیوانات کا  
 اگر اس طرح ہو کہ ساتھ باقی رہنے کیفیت اضطرار کے ان تمتعات سے باز  
 رکھیں اور ترسائیں جس طرح باز رکھنا کسی بھوکے پیاسے جانور کا تمتع اکل و  
 شرب سے ساتھ موجود اور باقی رہنے کیفیت احتیاج و اضطرار کے

اس طرح کا محروم رکھنا متعطل ہے البتہ نہایت معیوب ہے اور موجب ظلم اور بیرحمی کے۔ اس تصور ہو سکتا ہے رہا باز رکھنا ایسے تمتعات اضطراری سے دوسرے طریق پر یعنی یہ کہ اصل مادہ اضطراری باقی رہے جس طرح کہ ساتھ دفع ہونے یا دفع کرنے اصل خواہش و منظر ارجوع و عطش کے تمتع اکل و شرب سے کسی جاندار کو باز رکھیں یہ باز رکھنا عقلاً ظلم اور بیرحمی کسی طرح نہیں ہو سکتا اور اس قسم باز رکھنے میں کچھ کیسے حکما اصلاً رنج و آزار کسی جاندار کو نہیں پہنچتا یہ سب تو بیان جواز و عدم جواز قطع سلسلہ تمتع اضطراری کا تھا باقی رہا تمتع غیر اضطراری اگرچہ ایک قسم تمتع غیر اضطراری کی بھی حیوانات میں پائی تو جاتی ہے جس طرح کو دنا اور کلیل کرنا چوپایوں کا یا خوشی کے ساتھ سبزہ زاروں میں اوڑتے ہوئے پھر ناٹیور کا ایسے تمتعات تو حیوانات میں بھی غیر اضطراری اور قبیل تمتعات اختیاری سے ہوا کرتی ہیں لیکن اول تو خود اس قسم کی تمتعات ہی حیوانات میں نہایت کم ہیں علاوہ اسکے خواہش اکل و شرب وغیرہ مقتضیات اضطراری کا غلبہ حیوانات میں اس قدر زیادہ ترکھا گیا ہے کہ جس کے روبرو تمتعات غیر اضطراری کا ظہور ان میں نہایت کم بلکہ کالعدم سمجھنا چاہیے اور با اینہم قسم تمتعات غیر اضطراری سے تو باز رکھنا حیوانات کا انسان کے واسطے بضرورت اپنے فوائد اور منافع ذاتی کے بالفاق حکم عقل جائز ہے مگر حکم پر چنانچہ باندھ کر رکھنا جائز و ناجائز کا اور بہ سبب قید و بند کے محروم رکھنا اول کو کو دے اور کلیل کرنے سے اور باز رکھنا ان کے سچے ہاں شیر خوار کا قرب و مجاورت اور سے واسطے بچانے شیر کے یہ سب کام بلا بحث و کلام

مقبول بلکہ معمول جملہ عقلای انام کے ہو چکے ہیں پس حسبِ حالِ زندگی حیوانِ  
 مین باز رکھنا اور نکالنا اس قسمِ تمتعات غیرِ اضطراری سے انسان کے واسطے  
 جائز قرار دیا گیا اسی طرح فوج کرنے کے ساتھ بھی باز رکھنا اور نکالنا اس قسمِ تمتعات  
 سے بلاشبہ جائز ہی ٹھہرا بلکہ حالتِ زندگی میں تو ان کو اس قسمِ تمتع سے  
 باز رکھنا بہ نسبت اس دوسری صورت کے نہایت اشد ہے کیونکہ اس حالت میں  
 جیتے جی ترسانا حیوانات کا اس قسمِ مستلذات سے ہوا کرتا ہے بخلاف اس صورت  
 دوم کے کہ جیتے جی ترسانا اور نکالنا لازم نہیں آتا اس حاصل بوجہ مصروفہ مذکورہ  
 کرنا سلسلہ تمتعات حیوانی کا اوپر سلسلہ تمتعات انسانی کے کسی طرح سزاوار  
 قبول اربابِ عقول نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے نوعِ انسان کو سو ان تمتعات  
 فانی جسمانی کے تمتعات باقی نفسانی بھی ہزاروں ثابت ہیں پس سبب اسکے  
 کہ تمتعات عقلی و نفسانی نوعِ انسانی کے اعلیٰ قسمِ تمتعات سے ہیں اور وہ  
 سب تمتعات ساتھ بقاءِ نفسِ ناطقہ کے باقی دائمی ہوا کرتی ہیں نہ مثل  
 تمتعات جسمانی کے فانی انی لہذا بسبب مامول ہونے حصول ایسے تمتعات  
 عمدہ اور باقی کے یا محتمل ہونے ظہور و صدور ان منافع تام اور فوائد عام کے  
 جیسے آثار و اطوارِ ہمیشہ کے واسطے یا بہت مدتوں کے لیے اس جسمانی  
 مین باقی رہ سکتے ہیں ہر ایک بظاہر بقاءِ حیات اور حصول تمتعات انسانی  
 کا نہایت ہی عزیز اور کمال درجہ بیش بہا چیز ہے بحمدیکہ ہزار سال زندگی حیوان  
 پر ایک لمحہ حیات انسان ضعیف البیان کا تفوق و ترجیح صریح رکھتا ہے +  
 اما وجہ چہارم یعنی تکلیف فوج پس اب بیان اس کی حقیقت کا سننا چاہیے

یہ بات تو ظاہر ہے کہ کارخانہ تقدیر خداوند قدیر میں ملاوٹ و انحصار جملہ کاروبار  
انسانی کا اوپر طلق انواع حیوانات ہی کے مقدار اور مقرر رکھا گیا ہے اور نوع  
انسان ضعیف البنیان غایت درجہ عاجز و پیدگی گئی ہے اپنے کارہا  
ضروریہ کے رد اور اجراء میں طرف انواع حیوانات کے علاوہ اسکے یہ امر  
بھی کسی طرح مخفی نہیں کہ ہر ارتفاع اور کارروائی انسان کی حیوانات سے  
موقوف ہو ا کرتی ہے اور پر تکلیف دہی اور سنج رسانی حیوانات کے کیونکہ بڑے  
تکلیف دہی اور سنج رسانی حیوانات کے تو اسکا کوئی کام بھی سر انجام نہیں دے سکتا  
یعنی تا وقتیکہ انسان حیوانات کو مقید و محبوس نہ کھے اور ملوں میں تمام تمام  
جھوٹے اور منہ لوں میں سوار ہو کر تمام تمام دن ہانکنے اور دوڑانے کی تکلیف  
نہ سکا ورنہ منوں بار اپنا اور اپنے تمام حلاج و ضروریات کا اوپر نہ لاوے اور  
ان تمام مشقتوں سے شاقہ کے لینے میں تمام تمام وزوز و ضرب بکرتا رہے  
اور اوقات ضرورت میں ہر جم ہو کر سبجی تمام مار مار کر اوکو نہ دوڑائے اور شدت  
مبتتاب اور تعب و شقت بجد و حساب سے عرق عرق اوکو نہ کر دیا کرے تو  
حصول مطلب اور اجراء کا اون سب حیوانات سے سراسر محال و دشوار ہے  
لہذا اسی مصلحت اور ضرورت کی نظر سے حضرت حکیم مطلق اور صانع برحق نے  
اپنی حکمت بالغہ کے اقتضا سے ایسی تدبیر قدرتی کے ساتھ ان حیوانات کو  
خلق فرمایا ہے کہ تو اسے مدد کرے کہ تو ان حیوانات کی بہ نسبت انسان کے نسبت  
کند اور ضعیف بحس خلق فرمایا اور بعض اسکے اونکی قوت طبعی اور مزاجی کو  
بہ نسبت انسان کے غایت درجہ قوی اور مضبوط بنایا تاکہ جس وقت انسان

او کو اپنے منافع اور ضرورت کے واسطے تکلیف دہی اور سنج رسانی کرنا چاہیے  
 تو اول تو سبب ضعف اور کمزوری قوت حارہ کے انکو حس و درک ہی اول  
 شدائد و تکالیف کا چندان نہ دودم اگر تکالیف کا احساس بھی ہو تو سبب قوت  
 طبعی اور مزاجی کے حسب قدر حساس رنج و تکلیف کا ہوا و سکون بخوبی اوٹھائیں اور  
 شدائد و تکالیف لاحقہ کو چندان خیال میں نہ لائیں پس ایسی حکمت بالذات حکیم خلق  
 کا سبب ہم کہ حیوانات کیسے کیسے شدائد و تکالیف پاتے ہیں اور کیا کیا زور و  
 زیادتی ان انسانوں کی اوٹھاتے ہیں آدمی کیسا ہی مضبوط اور جفاکش کیون  
 نہ ہو اگر عشرت شیر بھی اودن شدائد و تکالیف کا پائے اور کی از ہزار واندگی  
 از بسیار بھی اول مشتقون میں سے اوٹھائے تو غالباً ایک ہی دور و  
 میں اودن شدائد و تکالیف سے جانبر نہ ہو سکے اور بھلا یہ شدائد و تکالیف  
 تو حیوانات پر صرف نوع انسان کے زور اور زبردستی کے سبب سے  
 ذکر کی گئیں قطع نظر ان شدائد و تکالیف کے بھی فی نفسہ جو کچھ سامان  
 خلقی معیشت و زندگانی حیوانات کا مقرر ہے وہ خوبہ نسبت سامان معیشت  
 نوع انسان کے اس قدر سخت تر اور درشت تر واقع ہوا ہے کہ اگر انسان  
 اوس قسم سامان معیشت کے ساتھ زندگی کرنا چاہے تو کیسے اوس  
 ممکن ہی نہ ہو سکے جو جو وجوہ و اسباب کہ حیوانات کے واسطے سراسر  
 موجب آسائش و آرام ہیں انسان کے حق میں وہی وجوہ و اسباب  
 سراسر باعث تعب و ایلام ہیں دیکھئے اصل مدار سکونت و قرار حیوانات کا کچھ  
 اودن قصور و ایوانات پر جو کہ صد مات حر و بر و غیر آفات ارضی و سماوی

سے بچا سکیں نہیں رکھا گیا نہ پہننا لباس و دفع رنج و ضرر کا اونکے واسطے  
مقرر ہوا پس اصل وضع خلقی اونکی معیشت کی اکثر اسطرح پر مقرر ہے کہ جسم غریب  
کے ساتھ بلا قصور و مکانات کے آسائش تمام بسر کرتے ہیں نہ شدت  
تمازت آفتاب چندان اونکو ستاتی ہے نہ تکلیف ایام رب و برداور صعوبت  
ہوا می سر سے جان سخت اونکی چندان رنج و ضرر اڑھاتی ہے انسان ضعیف اگر  
اس طرح پر بسر کرنا چاہے تو نہایت دشوار اور خارج اوسکے خیر اختیار سے ہے  
علیٰ ہذا القیاس قوامی شامہ اور ذائقہ میں بھی حیوان اور انسان کے اتنا  
بعد و تفاوت رکھنا ہر اور اس درجہ فرق و امتیاز مقرر کیا ہے کہ انسان کو کسی  
نہایت متعفن جگہ پر ایک دم ٹھہرنا یا کسی نہایت تلخ اور بد مزہ چیز کا اندک چکھنا  
اور زبان پر رکھنا موجب اذیت جانی اور باعث تکلیف روحانی کا ہوا کرتا ہے  
بغلاف جانوروں کے کہ اگر کیسی ہی بد بو اور متعفن جگہ پر گذرین یا ٹھہرین اس  
تعفن و بد بو کی اصلا پر ابھی اونکو نہیں ہوتی بلکہ اکثر بد بو دار چیزیں تو خود غور  
اصلی ان جانوروں کی مقرر ہوئی ہیں اسی طرح جو جوشائش و نباتات تلخ و بد مزہ  
خوراک مرغوب اور غذا سے مطلوب جانوروں کی واقع ہوئی ہیں انسان لطیف الزام  
کو تو ذرا چکھنا اور زبان پر رکھنا بھی اونکا دشوار اور خارج از خیر اختیار ہے اور قوت  
لمس میں تو بامین انسان اور حیوانات کے اس قدر تفاوت شدید اور بوجہ  
واقع ہوا ہے کہ جن جن خادرج کو حیوانات مثل حلوے بے دودھ کے کھاتے ہیں  
انسان ضعیف لطیف اگر ایک لقمہ بھی اونکا کھائے تو کمال سختی اور تیزی اور  
خشونت کے سبب سے حلق و دہان ہی اس بیچارے کا پھٹ جائے

اور یقین ہے کہ ایک ہی دو قسم میں خود ماندہ زندگانی سے ہاتھ اٹھائے  
جانور جس نرے کے ساتھ خار ہاے خشک کو مثل جلوسے تر کے کھاتے ہیں  
انسان لطیف و ضعیف تو کچے آناج کو بھی اوس طرح بے تحلف محض نہیں  
کھا سکتا اتحق اصل سبب ان تمام تفادث اقیازات شدید کا مابین انسان  
اور دیگر حیوانات کے یہی ہے کہ جانور دن کو خداوند علیم حکیم نے بہ نسبت نوع  
انسان کے نہایت قوی الطبع اور ضعیف احس خلق فرمایا ہے اور چونکہ خلقت  
جانور کی مثل انسان کے مدنی الطبع مقرر نہیں کی گئی اور قوت کتساب  
مصنائع وغیرہ کی بھی او کو نہیں دی گئی لہذا اگر خداوند علیم حکیم اس طرح قوی الطبع  
اور ضعیف احس او کو خلق نہ فرماتا تو بسر ہونا او کی زندگانی کا جس طرح پر مقرر  
ہے سخت اشکال بلکہ سرسرحال ہو جاتا پس درحقیقت حکمت مقتضی اسی بات کی  
تھی کہ کمال قوت تحمل شدائد و تکالیف کی حیوانات کو درجائے او اس  
خلقت او کے درک آلام و اذیات میں بہ نسبت انسان کے نہایت ضعیف احس  
مقرر کیجائے اس حاصل غایت ضعیف احس اور قوی الطبع ہونا حیوانات کا  
تو درک و احساس مجملہ انواع و موالات میں بالبدانہ ثابت اور تحقق ہے پس  
ہر گاہ اور تمام اقسام شدائد و تکالیف کے اور اک میں مابین نوع انسان  
اور اور حیوانات کے بون بعید اور تفاوت شدید ثابت ہوا تو درک و احساس  
تکلیف و بیچ میں بھی تفاوت شدید اور بون بعید ہونا ضروری مسلم ٹھہرے اس واسطے  
کہ اصل مدار و انحصار تو قوت اور حدت احساس مجملہ مفرجات و موالات کا  
حدت و قوت الاحس پر رکھا گیا ہے نہ فقط النفس فی روح یا فوی جس ہو پر



کیونکہ نفس ذی روح ہونے کے واسطے تو نور و دم و ثبوت نفس احساس کا بھی ضروری نہیں ہے اور اگر ایسا ہوتا تو عاضۃ خلیجی عین میں باوجود ذی روح ہونے جسم کے البطل احساس ہونا اور بھی بعض اعضا سے انسان اور حیوان کا باوجود ذی روح ہونے کے اصل خلقت میں غیر ذی حس پیدا ہونا کب ممکن تھا رہا نفس ذی حس ہونا اور اسکی واسطے بھی قوت وحدت حساس کی کچھ خواہ مخواہ لازم نہیں ہوتی کیونکہ واسطے کہ باوجود ثبوت اس بات کے کہ حس لمس تمام جسم انسانی میں پھیلی ہوئی ہے مرتبہ احساس تمام اعضا کا برابر نہیں ہوتا ظاہر اعضا میں از انکشت سببہ تا سائر اعضا و اگر کس قدر فرق مرتبہ احساس ایک عضو کا دوسرے عضو سے ثابت و تحقیق ہے علاوہ اسکے ہنگام حقوق الم شدت بخاریا تبخیر باوجود مبتلا ہونے تمام بدن ستر پاپ کے یا تمام اعلیٰ حصہ بدن کے صدر نہ رنج و تکلیف میں جس قدر صدرہ اوس رنج و تکلیف کا قلب و دماغ پر ہوا کرتا ہے اور کسی عضو پر عشر عشر بھی اوسکا نہیں ہوتا حال آنکہ قوت احساس میں تو سبھی اعضا شریک ہوتے ہیں پس باوجود ذی حس ہونے اور اعضا کے مرتبہ درک و احساس قلب و دماغ اور درک و احساس دیگر سائر اعضا میں کس قدر بعد و تفاوت ہیں معین ہے غرض کہ ہر ذی روح کے آلات حسیہ میں جو ایک مرتبہ خاص درک و احساس کی قوت خلقی کا از روئے اعتقادے مزاج نوعی یا شخصی کے عنایت ہوا ہے جو کم و بیش اوس مرتبہ سے کسی راحت یا اذیت کا احساس بھی کوئی ذی روح ہرگز نہیں کر سکتا لہذا کمال درجہ متفاوت ہونا اذیت و صدمہ حیوان اور اذیت و صدمہ انسان کا بحسب تفاوت خلقی مرتبہ قوت

احساس ان دونوں کی اوس قبیل سے ہو کہ جبکہ کوئی عاقل بھی انکار  
نہ کر سکیگا خلاصہ مقصود اس تمام مقدمے کا یہ ہے کہ جن جن وجوہ کی نظر سے منکرین  
امریج کو قتل نفس انسان پر قیاس کیا ہو اور اس قیاس کے سبب سے نہایت  
اشنع اور قبیح قرار دیا ہو غلطی فہم منکرین کی قیاس مراتب مذکور میں بالضرورت  
آحق جب قدر قبیح عقلی فہم حیوان میں مقصود یحسین بیان اودن سب قبائح کا  
بشرح و بسط تمام کیا گیا اور جواب باصواب بھی ہر ایک قباحت کا بوجہ موجود  
عقلیہ دیا گیا اوس سب شرح و بیان سے یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی کہ سوا نفس  
تکلیف فہم کے اور کوئی قباحت تو درحقیقت اس جگہ پر تہر ہی نہیں ہو سکتی  
رہی نفس تکلیف فہم ہونا تو اوسکا مسلم لیکن چونکہ نسبت تکلیف اشد قتل نفس  
کے جیسے اس قیاس اسکا کیا گیا تھا یہ تکلیف درحقیقت تکلیف خفیف و خف  
واقع ہوئی ہے نہ برابر تکلیف قتل انسان کے اشد و ازید لہذا بناے قیاس مذکور  
پر اعتبار شاعت اس تکلیف کا بھی مقبول اور سزاوار پسند ارباب مقول نہیں ہو  
اور محصل کلام اس مقام میں یہ ہے کہ مزاج انسانی اعدل امرجہ از روی خلقت  
کے واقع ہوا ہے یعنی جو مرتبہ اعتدال خلایق حقیقی نے مزاج انسان کو عنایت فرمایا ہے  
وہ مرتبہ اعتدال اور کسی نوع کو انواع حیوانات سے ہرگز عنایت نہیں فرمایا  
بیان تک کہ اقرب امرجہ طرف اعتدال حقیقی کے مزاج انسان ہی واقع ہو  
چونکہ نفس ناطقہ انسانی اشرف و اکمل تھا مزاج بھی مہر فیاض سے  
واسطے تعلق اوس نفس کے موافق شان اور احتیاج اوسی نفس کے عنایت  
ہوایا یہ کیسے کہ جیسا مزاج اعدل تھا ویسا ہی نفس بھی اور اسکے تعلق کی واسطے

اکمل تجویز ہوا لہذا جو قوت اور صحت اور حدت ادراک حسی کے بسبب اعدل ہونے کے انسان کو حاصل ہو وہ قوت اور صحت اور حدت ادراک حسی کے اور کسی نوع کو انواع حیوانات سے ہرگز حاصل نہیں ہوئی یعنی درک حسی انسان کا ادراک حسی جانداران دیگر سے ہزار درجہ فائق تر واقع ہوا ورتیاں ایک کے مرتبہ جس کا دوسرے کے مرتبہ جس پر کی سطح معتبر نہیں ہو سکتا یہاں اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ بعض جانوروں کو تو بعض اعضاء نسبت اشخاص انسانی کے اس قدر زیادہ تر قوی عنایت کیے گئے ہیں کہ عشر عشر بھی اوس قوت کا خاصہ خاصہ انسانی میں بمقابلہ خاصہ خاصہ حیوانی کے پایا نہیں جاتا چنانچہ بعضے طیور حالت طیران میں غایت بلندی سے ایک ادنیٰ شے کو زمین پر دیکھ کر اتر آتے ہیں انسان اگر اوس قدر بلندی سے اوس شے کا دیکھنا چاہے تو کبھی بھی نہیں دیکھ سکتا چوٹی کی قوت شامہ کا یہ حال ہو کہ مٹھائی وغیرہ شے مرغوب اوسکی کہیں کیسی ہی حفظ و احتیاط کے ساتھ کیون نہ رکھی ہو ہرگز ضرور قوت شامہ سے درک اوسکار کے محل مطلوب پر اکثر پہنچ جایا کرتی ہو حالانکہ انسان کو اوس طریق پر ہرگز درک اوس شے کا نہیں ہو سکتا پس ان وجوہ سے یہ بات ظاہر ہو رہی کہ کچھ فقط نوع انسان ہی کو کمال قوت درک حسی کی عنایت نہیں ہوئی بلکہ بعض انواع حیوانات تو نوع انسان سے بھی اس مرتبہ درک میں افضل اور اکمل واقع ہوئی ہیں اور اگر کمال قوت اور حدت درک حواس کی کمال اعتدال مزاج نوعی ہی کے سبب سے تسلیم کیا جائے تو جو بعض جانور کہ غایت طاقت اپنی کسی خاصہ خاصہ میں حاصل رکھتے ہیں چاہے کہ یہ غایت

ملاقات اور انکی حاسہ خاصہ کی بھی کمال اعتدال مزاج نوعی ہی کے سبب مسلم ہو  
 اور اختصاص کمال اعتدال مزاج نوعی کا ساتھ انسان کے کوئی امر ہی نہ ٹھہرے  
 جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ بعض قسم حیوانات کو جو کمال قوت کسی حاسہ خاصہ  
 کی گویا بطور فضل خبری کے عنایت کی گئی ہے صرف بسبب ضرورت خاصہ نوعیہ کے  
 یہ صفت خاص اوسکو عنایت ہوئی ہے کہ اس واسطے کہ حکیم مطلق نے جس طریق و  
 عنوان خاص پر جس جاندار کی خلقت نوعی بنائی ہے موافق ضرورت و احتیاج  
 اوس نوع خاص کے کوئی قوت اور صفت کارروائی ضروری خاص کی بھی ضرورت  
 اوسکو عنایت فرمائی ہے مثلاً جس جانور کی خوراک نوعی دریا کے اندر کی  
 پیرتی ہوئی پیمھلی مقدار اور مقرر کر دی گئی ہے اوس جانور کو ایک چالاک اور قوت  
 خاص طیران اور عروج و نزول کی اور بھی تیزی اور سرعت خاص قوت نظر کی  
 اس طرح عنایت ہوئی ہے کہ اور کسی جاندار کو اس صفت خاص کا ایک شاہد  
 بھی عنایت نہیں ہوا اسی طرح اور بعض بعض جانوروں کا بھی اختصاص ساتھ کسی  
 صفت خاص کے باقیقتضای حکمت خداوند حکیم و فیاض مطلق صرف ضرورت  
 نوعی خاص ہی کے سبب سمجھنا چاہیے پس یہ اختصاص خاص کسی نوع حیوان  
 کا دلیل اس بات پر نہیں ہو سکتا کہ وہ حیوان خاص حدت و قوت جملہ حواس میں  
 اور کمال اعتدال مزاج نوعی میں بیل و عدیل نوع انسان کا واقع ہوا ہے یا  
 صفت کمال اعتدال میں انسان سے بھی زیادہ تر مفتخر خلق کیا گیا ہے کہ اس واسطے  
 کہ جو حدت اور قوت اور اسکی کمال اعتدال مزاج نوعی کے سبب سے  
 ہوا کرتی ہے وہ حدت و قوت مخصوص ساتھ ایک طارہ خاصہ کے ہرگز نہیں ہو سکتی

بلکہ نسبت مزاج نوعی کے سبب سے تو جملہ حواس میں اس حدت اور قوت کا ظہور ضرور چاہیے رہا صرف ایک حاسہ خاصہ میں قوت کا زیادہ ہونا اور اور تمام حواس میں ضعف ہونا یہ نہیں ہوتا مگر مزاج نوعی یا شخصی کے ایک نوع اقتضائی خاص کے سبب سے یہاں تک کہ بعض افراد انسانی میں بھی اس قسم کی حدت اور قوت خاص ایک حس کے ساتھ ضعف اور تمام حواس و آلات کی خصوصیت مزاج شخصی ہی کے سبب سے ہو کر تھی نہ کہ سبب کمال اعتدال مزاج شخصی کے غرض کہ از دیاد قوت کسی ایک حاسہ خاصہ کا دلیل اور کمال اعتدال مزاج کے نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے اول تو ہمارا کلام اس مقام پر درحقیقت صرف اس حس میں نہ جس حس کے ساتھ درک المذہج متعلق ہوا کرتا ہے یعنی قوت لمس اور اس میں شبہ نہیں نہ کہ کمال حدت اور قوت حس لمس کی سبب کمال اعتدال مزاج نوعی کے مخصوص ساتھ نوع انسان ہی کے کی گئی ہے اور کسی نوع کو انواع حیوان سے اس قوت احساس خاص میں انسان لطیف احسد کے ساتھ سادہمت اور مناسبت ہرگز معلوم نہیں ہوتی دوسرے ہمارا مقصود بحث اس جگہ خاص پر بیٹھ کر ہی اونٹ وغیرہ حیوانات مخصوصہ ذہن سے ہے نہ اور تمام حیوانات سے اور ان حیوانات مخصوص بالذہن کا بہ نسبت انسان کے کمال ضعیف آہس اور قوی لطیف ہونا ایک امر بدیہی ہے کہ جسمیں کچھ بحث و کلام ہی نہیں ہو سکتا اب ہم سب جگہ مولف مخزن الادویہ کے ایک قول کو نقل کرنا باقتضای موقع وقت مناسب سمجھتے ہیں مولف مدوح نے بیان ضمان یعنی گوسفندین بموجب تحقیق بعض محققین اطباء اہل اسلام کے اس طرح پر ذکر کیا ہے کہ کیفیت

خلقی فوج کو سفند کو باین عبارت پیرایہ شرح و بیان دیا ہے کہ نسبت حیوانات کے  
 بسیار بلید و قابل تعلیم نیست و از کمال بلاوت بر سر فراج می آید و وحشت و خطر  
 نمیکند و همین یک وجہ علت محکم آن و امثال آنست از حیوانات ضعیف النفس و الادراک  
 زیرا کہ حیوانات قوی ذکی محسوس الادراک عند الذبح حرج و الم بسیار میبند و نفس آنها را  
 متعلق میدن خود و نفس ذبح میباید و لهذا اکثر حرام شده اند در شرع شریف تمام  
 ہوا قول صاحب مخزن کا اور اس بیان سے ایک اور خدشہ بھی مٹ گیا تشریح  
 اوسکی یہ کہ اس مقدمے میں وجہ دوم اور سوم کے بیان میں جو یہ بات کہی  
 گئی تھی کہ حیوانات کو عیب ہم ادراک عقلی کے حرمان بقیہ حیات کا غم نہیں ہو سکتا  
 اور تمتع نفس و وجود و حیات کی بھی کچھ قدر و منزلت بسبب لایق ہوئے کے اونکے  
 نزدیک نہیں ہے ایک خدشہ اوس جگہ اس طریق پر تصور تھا کہ بندر وغیرہ بعض  
 حیوانات کے ادراک میں بھی تو نہایت ذکاوت ثابت ہوتی ہے گو وہ ادراک اون  
 بعض حیوانات کا ادراک عقلی نہی صرف مرتبہ ذہنت ہی سہی لیکن کمال ذکاوت  
 اون بعض حیوانات کے ادراک کے ادس درجہ پر پائی جاتی ہے کہ ادراک عقلی میں  
 اور اس ادراک میں کمتر فرق معلوم ہوتا ہے پس ساتھ مشاہدہ ایسے ادراک کے  
 کس طرح یہ بات سنوارا تسلیم ہو سکتی ہے کہ حیوانات کو حرمان تمتع بقیہ حیات کا غم  
 و الم ہی ثابت نہیں یا تمتع نفس و وجود و حیات کی کچھ قدر و منزلت ہی اونکے نزدیک  
 نہیں ہے ہر سب خدشہ بیان مندرجہ بالا سے بخوبی مندرج ہو گیا یعنی اگر بالفرض  
 ثبوت ادس درجہ غایت ذکاوت کا بعض انواع میں قبول ہی کر لیا جا تو بھی  
 ہمارے مطلب خاص کے ثبوت کے واسطے کچھ اصلا مسرت نہیں ہے کہ کس واسطے

کہ ہمارا کلام تو خاص بھیر بکری وغیرہ جانوران ماکول اللحم کی عدم ذکاوت میں  
 ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ بندہ وغیرہ بعض انواع حیوانات کے جس ذکاوت کا  
 ذکر کیا گیا ان جانوران ماکول اللحم میں تو اس ذکاوت کا کوئی اصل شاہد  
 بھی ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ یہ جانوران مخصوص بالنسج تو تمام انواع حیوانات  
 میں ساتھ کمال بلاوت ہی کے گویا بالاختصاص خاص کھکھے ہیں تمام  
 مقدمہ دوم بیان تک تو متہدہ مقدمات کی تھی اب یہاں سے بیان وجوہ  
 ودلائل ثبوت رخصت وضرورت فنج حیوانات کا شروع کیا جاتا ہے اور یہ بیان  
 شتمل ہے اور چند مقاصد کے حضرات مستعان والا نشان جملہ وجوہ ودلائل کو  
 بگوش اعتناء صفا فرمائیں **مقصد اول** مخفی اور مجرب ہے کہ معتزنین جملہ  
 فنج کو خلاف مقتضای ترجمہ کہتے ہیں اور اس وجہ سے کارہ اور محترز اکل لحم سے  
 رہتے ہیں ہمارے نزدیک یہ دعویٰ معتزضوں کا محض بی اصل اور صریح غیر صحیح  
 ہے کہو سہلے کہ رحم نام ہے ایک کیفیت وقت قلبی کا کہ مقتضی تفضل و احسان کی بہ  
 کسی دوسرے کے ہوا کرتی ہے اور عدم اختصاص اس صفت رقت  
 قلبی کا ساتھ کسی قوم و نسب کے فرق و اقوام سے بشاہد عینی  
 ظاہر و باہر ہے بلکہ قطع نظر مشاہدہ عینی اور تجربہ حسی کے خود بذات  
 عقل بھی حاکم اسی بات کی ہے کہ ہر گاہ یہ صفت رقت قلبی ایک صفت  
 خلقی طبعی ہے نہ کہ کسی ارادی مخصوص ہونا اس صفت حسی طبعی کا ساتھ  
 کسی نسب و مذہب خاص کے گو وہ فریق فرقہ آزاد قیود و زنداہن ہے  
 سے کیوں نہ کسی طرح پر ممکن اور متصور نہیں ہو سکتا لیس اس صورت

میں باوجود غیر مخصوص ہونے کے صفت مذکور کے مخصوص ہونا ظہور مقتضا  
 صفت مذکور کا یعنی تخلف اس صفت کا اپنے مقتضا سے باہر طور کہ  
 صفت مذکور بعض قسم یا افراد خاص میں مانع امر فوج سے ہوا اور اکثر میں نہ  
 کوئی معنی ہی نہیں رکھتا اور کی سطح معقول و مقبول نہیں ہو سکتا الحق  
 بعض تو مباح بعض اشخاص خاص کے خلاف مقتضای طبع ہونے امر  
 فوج سے خلاف مقتضای نفس ترم ہونا اس کا کس طرح ممکن ہے کس واسطے  
 کہ فقط منکرین ہی کے گروہ خاص میں وجود ارباب ترم دلی اور رقت  
 قلبی کا انحصار و اقتضار تو نہ از روی تجربہ مشہور و عقلائی روزگار ہے اور  
 نہ حکم ہدایت عقلی کی سطح سزاوار قبول و اعتبار ہے بلکہ کثرت انواعی افراد  
 جملہ اہل مذاہب مجوزین فوج کی فطر سے تو وجود ارباب رقت و رحمت دلی  
 کا گروہ اقل قلیل منکرین میں عشر عشر سے بھی کم بلکہ کالعدم تصور ہے پس  
 اگر امر فوج خلاف مقتضا ہے نفس ترم ہونا تو بلا اختصاص کسی فریق خاص  
 کے جملہ ارباب ترم کے مقتضا سے خلاف ہونا اس کا ضرور تھا اور ہر گاہ  
 خلاف ہونا اس کا جملہ ارباب ترم کے مقتضا سے ثابت نہوا تو دعویٰ اس کے  
 خلاف مقتضای نفس ترم ہونے کا محض بے اصل اور صریح غیر صحیح ٹھہر  
 یہاں اگر کوئی شخص مقرر ضنون میں سے یہ بات کہے کہ امر فوج نفس ترم  
 کے مقتضا سے گویا خلاف ہو لیکن کمال مقتضای غلبہ ترم سے تو یہ  
 امر بلاشبہ خلاف ہے اور انحصار و اختصاص اتفاقی کمال غلبہ ترم کا  
 عقلاً ناجائز نہیں ہو سکتا اس کا جواب ہم اس طرح پر دیتے ہیں کہ انحصار



و اختصاص اتفاقی کمال غلبہ ترجمہ کا ساتھ بعض افراد اور اشخاص خاص کے  
 جائز سی لیکن کسی مذہب و فریق خاص کے ساتھ تو یہ اختصاص بھی کیسیطرح جائز نہیں  
 ہو سکتا علاوہ اسکے ہر گاہ امر بیج کو متنی صرف خلاف کمال ترجمہ قرار دیا او  
 خلاف نفس ترجمہ ہونا اسکا قبول نہیں کیا تو نہایت امضیت بلکہ انھٹ ہونا  
 امر بیج کا تو خود بخود تھارے ہی قول سے ثابت ہو چکا معنہا ہم پوچھتے ہیں  
 کہ ایک شخص یا چند اشخاص خاص اگر ادعا اختصاص کمال ترجمہ کا اپنے  
 ساتھ اور بھی ادعا مسلوب ہونے اس صفت کا اور تمام افراد ذی ہم  
 عالم سے ظاہر کرتے ہیں تو اس دعویٰ کے واسطے آیا کوئی دلیل بھی  
 اونکے پاس ہے یا نہیں اگر یہ دعویٰ اور نکال دلیل ہے تو ہم کب او سکوں  
 مابین گے اور کس طرح صحیح جانینگے اور اگر یہ دعویٰ مع الدلیل ہے تو  
 ہم پوچھتے ہیں کہ آیا وہ دلیل کو کسی ہے یہی خلاف مقتضای ترجمہ جاننا بیج  
 جانوروں کا دلیل اس دعویٰ کی ہے یا علاوہ اسکے اگر علاوہ اسکے کوئی  
 دلیل ہے تو بیان کریں اور اگر صرف خلاف ترجمہ سمجھنا بیج جانوروں کا ہی  
 دلیل ہے تو یہ دلیل تو اس جگہ کیسیطرح مقبول و مقبول نہیں ہو سکتی کسوا  
 کہ امر بیج کے خلاف مقتضای نفس ترجمہ یا کمال ترجمہ ہونے میں تو خود  
 اس جگہ بحث و کلام ہی ہے پس اس جگہ فقط امر بیج کے خلاف ترجمہ سمجھنے  
 کو کسی شخص کے نفس رحمہ یا کمال رحمہ کے ثبوت پر بلکہ اس شخص  
 خاص کی ذات واحد کے اندر اس صفت کے انحصار اور اقتصاد پر دلیل  
 لانا کب مقبول و مقبول ارباب عقول ہو سکتا ہے علاوہ اسکے یہ بات بھی

پر ظاہر و باہر کسی ایک شخص یا چند اشخاص خاص سے اگر منع اکل لحم سے کیا  
 اور فیج جانور کو خلاف ترجمہ قرار دیا تو ایسا انظار کسی ایک شخص یا چند اشخاص خاص  
 کا کچھ خواہ مخواہ ترجمہ دلی ہی کے سبب سے بالیقین ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ  
 عقلاً بعض وجوہ و بواعث اور بھی اسکے ہو سکتے ہیں جس طرح تنفر طبعی خلقی کسی  
 شخص خاص کا اکل لحم سے یا عدم رغبت و میلان طبعی خلقی طرف لحم کے یا سبب  
 ناموافقیت فراہمی کے یا حقوق کسی مرض خاص کے متضرر ہونا لحم سے سبب  
 وجوہ بھی باعث تنفر و اجتناب کے ضرور ہو سکتے ہیں پس اگر کسی ایک شخص  
 یا چند اشخاص خاص کو درحقیقت تو منجملہ ان وجوہ کے کسی ایک وجہ سے تنفر  
 و اجتناب کلی اکل لحم سے لاحق ہو گیا ظاہر وہ ایک شخص یا چند اشخاص اپنے  
 کمال رحمہ لی اور بے نفسی ظاہر کرنے کے واسطے اور اشخاص کو بھی  
 اکل لحم سے منع کریں تو یہ منع کرنا او کا بعینہ ایسا ہو گا جس طرح کوئی شخص  
 عینین دراصل تو لذت مجامعت سے بی نصیب ہو لیکن بظاہر وہ شخص اپنا  
 اعتقاد لوگوں کے دلوں میں بٹھانے کے واسطے کمال تقدس جتانے  
 اور اور تمام آدمیوں کو بھی از دوای اور تنکاح سے مانع آئے پس ساتھ ناشی  
 ہونے ایسے ایسے احتمالات عقلی کے کسی شخص خاص کے ایسے دعوی  
 بے دلیل کی طرح یقین کلی ثبوت رحمہ لی کا ہو سکتا ہر بعد سننے اس  
 دلیل جلیل کے اتنا اور بھی معلوم کرنا چاہیے کہ اگرچہ خلاف مقتضای ترجمہ  
 نہ ہونا اور فیج کا اس دلیل سے بوضاحت و صراحت تمام ثابت ہوا لیکن ایک  
 تو ہم اس جگہ البتہ باقی رہا یعنی ممکن ہے کہ منکرین اس مقام میں اس طرح پر

تو ہم کریں کہ اور تمام مذاہب و اقوام میں جو فعل فیج اور اکل لحم حیوانات  
 مروج ہو اور جملہ ارباب ترجمہ ان سب مذاہب و اقوام کے اسکو جائز کہتے  
 ہیں یہ جائز کھنا اذن سب کا کچھ دلیل اور پر عدم مخالفت اقتصائی ترجمہ  
 ہی کے نہیں ہو سکتا بلکہ اصل بوجہ اس جائز کہنے کے اور میں اول  
 تبعیت مذاہب دوم کمال مروج ہو جانا اس عمل کا پس اول تو اتباع امر  
 کے سبب سے کچھ اصلاً چون و چرا اس باب خاص میں نہیں کر سکتے دوسرے  
 بسبب کمال مروج ہو جانے اس عمل خاص کے سب اہل زمانہ گویا عادی  
 اسکے ہو گئے ہیں اور جبرائی اسکی اونکی آنکھوں سے بالکل چھپ گئی ہو کسوا  
 کہ رواج کے سبب سے جو امور کہ معیوب تھے ہیں وہ بھی معیوب معلوم نہیں  
 کرتے ظاہراً اصل سبب جملہ ارباب ترجمہ کے اسباب میں چون و چرا کرنے کی  
 یہی دوہین والا درحقیقت تو ترجمہ طبعی سے یہ عمل بالضرور خلاف معلوم ہوتا ہے  
 کسوا سٹے کہ انھیں سب مذاہب اقوام میں ایسے ذمی ترجمہ اشخاص بھی ہوا  
 کرتے ہیں کہ باوجود گوشت کھانے کے اپنے ہاتھ سے کسی جانور کے  
 فیج کرنے کو نہایت خلاف ترجمہ سمجھتے ہیں بلکہ فیج ہونا جانور کا اپنی آنکھ سے  
 بھی دیکھ نہیں سکتے حیوانی کو تو سنا اہل ترجمہ برا جانتے ہیں چہ جائے فیج جانور  
 دیگر علاوہ اسکے اکثر فرقہ اہل دل خود فرقہ اسلام میں ایسے گزرے ہیں  
 جنکے حالات و مقالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی جاندار کو اذ بنے ایذا  
 دینا بھی گوارا نہیں کرتے تھے یہاں تک کہ بعض اس قسم کے اکابر کے کلام سے  
 بلکہ خود بعض کتب دینیہ اہل اسلام سے اختیار کرنا مامومت والے اہل کلم

کا مذموم معلوم ہوتا ہے اور اختیار کرنا پیشہ قصابی کا بھی نہایت مذموم سمجھا  
 گیا ہے پس ان سب حالات و مقالات کے سننے سے ایسا مفہوم ہوتا ہے  
 کہ امر فوج خلاف مقتضای رحم تو ضرور ہے کیونکہ حملہ اہل رحم جس مذہب و  
 ملت سے ہوں دل سے اس امر کو مکروہ و ناگوار سمجھتے ہیں گو اتباع مذہبی  
 یا کمال تر فوج امر عادی کے سبب سے چون و چرا اس میں نکر سکیں ہر گاہ تقریر  
 تو ہم معلوم ہوئی تو اب جواب بامعنا بھی اسکا سننا چاہیے مٹھی نہ ہے  
 کہ حق سبحانہ تعالیٰ شانہ نے طبائع انسانی کو بہت سے اطوار و اقسام پر پیدا  
 فرمایا ہے پس بعض تو ان میں اس قدر شدید القلب ہیں کہ آدمی کا بیگناہ قتل  
 کر ڈالنا بھی اونکے نزدیک کچھ بات نہیں اور بعض اس درجہ رقیق القلب ہیں  
 کہ ایک چیونٹی کے ستانے کو بھی آدمی کے قتل سے کم نہیں سمجھتے اور بعض  
 آدمی بین بین واقع ہوئے ہیں اور بین بین کے واسطے بہت سے مراتب ہیں  
 یعنی کسی میں رحم غالب ہے مغلوب اور کسی میں قہر غالب ہے رحم مغلوب اور کسی میں  
 درجہ مساوات بعد دریافت کرنے ان تمام مراتب افراط و تفریط و اعتدال  
 طبائع انسانی کے اس بات کا تحقیق کرنا چاہیے کہ آیا عقل کے نزدیک ان سب  
 اقسام میں کوئی قسم درحقیقت لائق توصیف و معجز ہے اور کوئی قسم سزاوار  
 ذم و قبح اور چونکہ دریافت کرنا ان مراتب کی خوبی و ذشتی کا موقوف ہے اور  
 دریافت حسن و قبح نفس مراتب قہر و رحم کے لہذا اول اس بات کو سمجھنا چاہیے  
 کہ قہر و رحم اگرچہ دو صفتیں ہیں متضاد اور بادی النظر اہل ظاہر میں صفت  
 رحم مطلقاً محمود معلوم ہوتی ہے لیکن اگرچشم غور و تحقیق دیکھا جائے تو باوجود

متضاد ہونے ان دونوں مضمون کے غیر متضاد نہ ہوگا کسی صفت کا بھی  
ان دونوں میں سے ثابت نہیں ہو اور حقیقت ہر ایک صفت ان میں سے  
اپنے اپنے موقع پر مدح اور قبح دونوں کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے لہذا  
جسطرح رحم کرنا موقع رحم پر نہایت ممدوح ہے علیٰ ہذا القیاس قہر کرنا بھی موقع  
قہر پر نہایت ممدوح ہے خیال کرو کہ اگر کوئی شخص کسی ظالم خلق آزار پر رحم کرے  
اور اعانت اوسکی چاہے یا مار خوشخوار اور عقرب جان آزار اور اور تمام  
درندے جاکار پر رحم کرے اور تائید اونیکی چاہے تو یہ رحم کسی ستمگار بدکار  
کے ظلم سے کیسی طرح کم نہیں ہوتا ہر گاہ یہ معلوم کیا تو جاننا چاہیے کہ جو آدمی  
محصن رقیق القلب ہیں اور صفت رقت و رحم نہایت درجہ اوپر غالب ہے  
اور کسی موقع اور محل پر سوالطف و رحم کے قہر ختم کا ظہور ان سے رکھا  
ہی نہیں رکھتا اگرچہ یہ غلبہ او میں غلبہ صفت جمالی ہے لیکن حکمت و اخلاق کی  
نظر سے یہ غلبہ بسبب اسکے کہ حد اعتدال مناسب ہے متجاوز ہے درحقیقت ممدوح  
ہے نہ ممدوح کیونکہ حکمت و اخلاق کی رو سے تو ہر ایک صفت کا حد اعتدال  
مناسب ہی پر ہوتا ممدوح ہوا کرتا ہے دیکھو کمال غلبہ رقت و رحمی والے کا  
تو یہ ہوتا ہے کہ کسی قصاص کی ضرورت سے بھی قتل نفس واقع نہو اور مار خوشخوار  
اور عقرب جان آزار کو بھی کوئی نہ سنائے کسی آدمی کے پھوٹے کا چیز اور  
زخم کا گوشت کاٹنا اور سختی سے دبا دبا کر آلائش زخم صاف کرنا بھی اوسکی نظر  
و رحم میں نہایت شاق اور تکلیف ملا لیاقت ہوا کرتا ہے یہاں تک کہ ان سب  
امور کی اپنی آنکھ سے دیکھنے کی بھی اوسکو کیسی طرح تاب نہیں ہوتی چہ جائے

کہ خود اپنے ہاتھ سے ان سب امور کو سرانجام دے سکے اور جو لوگ کہ اپنے  
 امور کو کہ درحقیقت رحم بصورت تھیں اپنے ہاتھ سے سرانجام دیا کرتے ہیں  
 ان لوگوں کو بھی شخص اپنی نظر رقت و رحم میں نہایت درجہ ہر رحم اور نہایت  
 سمجھا کرتا ہے لیکن ایسا غلبہ مفرط صفت رحم دلی کا اور سپر حکمت و اخلاق میں  
 کبھی کسی طرح مروج و غیر مروج نہیں ہو سکتا بلکہ سخت دلی رگزن و جراح و مارکش  
 وغیرہ اشخاص دفع ظلم و اذاری کی اس شخص کی رحم دلی سے ہزار درجہ بہتر ہے بعد  
 معلوم کرنے اس تمام تمہید کے سمجھنا چاہیے کہ ہر گاہ قہر اور رحم و شفقت  
 خلقی طبعی ہیں تو نہایت مغلوب القہر یا نہایت مغلوب الرحم اشخاص کا کسی ملت  
 و قوم خاص کے ساتھ مختص ہونا تو ہو ہی نہیں سکتا بلکہ ان دونوں صفوں  
 کے اشخاص ہر ایک ملت و قوم میں موجود ہوا کرتے ہیں پس جو لوگ نہیں  
 و قوم میں نہایت درجہ رقت قلبی اور رحم دلی کے ساتھ موصوف و متصف  
 ہیں شان تو ان کی وہی ہے جو کہ اس سے پہلے ذکر کی گئی یعنی عمل رگزن و  
 جراح و مارکش کو بھی بسبب کمال غلبہ رقت قلبی کے اپنی نظر سے نہیں دیکھ  
 سکتے لہذا کب ممکن ہے کہ ایسے اشخاص عمل فج کو سخت دشوار و ناگوار شمار  
 کریں اور اپنے ہاتھ سے فج کرنا تو درکنار اور کسی شخص کے ہاتھ سے  
 بھی فج ہونا کسی جانور کا دیکھ سکیں بیشک مذہب اہل اسلام میں بلکہ تمام  
 مذاہب و اقوام میں ایسے اشخاص بھی موجود تو ہوتے ہیں لیکن ایسے  
 کمال مغلوب غلبہ رقت رحم دلی سے نظر حکمت و اخلاق میں کچھ مروج نہیں  
 بلکہ مروج وہی مرتبہ اعتدال مناسب ہے کہ موقع و محل کی نظر سے رحم و قہر دونوں

کے مابین واقع ہو پس جس طرح ایسے حضرات رحمہل کے عمل رگزن و جراح و مار و محرقہ کش کہ نہ پسند کرنے اور نہ دیکھ سکے اور سخت دشوار و ناگوار شمار کرنے سے یہ سب اعمال ممدوح مذموم و مقذوح نہیں ہو سکتے اور ظلم اور بیرحمی کے ساتھ مصفت نہیں کیے جاسکتے اسی طرح عمل بیچ بھی ایسے حضرات مغلوب الحرم کے نہ دیکھ سکے اور دشوار و ناگوار شمار کرنے سے مقذوح و نامدوح کب ہو سکتا ہو اور ظلم و بیرحمی کب شمار و اعتبار کیا جاسکتا ہو اور چونکہ وجود سراسر پا جو ایسے حضرات کا ہر قوم و ملت میں قلیل بلکہ اقل ہو اور اکثر عقول و آراء تمام اہل مذاہب کے خلاف اسکے واقع ہوئے ہیں یعنی مغلوب الرقت از روی خلقت اس طرح واقع نہیں ہوئے لہذا اعتبار اکثر اراکاء پر نہ اقل کا غرض کہہ ترجمہ قلبی ان بعض حضرات کا بسبب اسکے کہ یہ صفت اونکی حد اعتدال مناسب سے خارج اور متجاوز واقع ہوئی ہو حکمت و اخلاق کی نظر میں کیسی طرح معتبر نہیں ہو اور اگر ایسا مرتبہ کمال مغلوب الرقت ہو نیکی کا عقلا ممدوح و معتبر ہوتا تو قتل و قصاص ظالمان خونریز کا اور مارنا و زدن کا اور سانپوں اور بچھوؤں کا اور چیر بھاڑ کرنا خون کا اور ترسانا اور دولانا اطفال خورد سال کا اوقات علالت میں قید و بند شدت پر ہیز سے یا زرد و کوب کرنا اطفال کا ضرورت تعلیم و تادیب سے یہ تمام امور بموجب حکم و تجویز ایسے حضرات رحمہل کے ممنوع و محذور ضرور قرار پاتے اور بے رحمی اور سختی کی مصلحت چاہتی اس حاصل کمال رحمہلی ایسے مغلوب احوال آدمیوں کی عقلا کچی طرح سزاوار اعتبار نہیں ہو رہا اکل لحم سے محترز رہنا بعض مذاہب

کا وہ صرف ریاضت اور نفس کشی وغیرہ یا جمود و خمود نفس کے سبب سے  
ہوا کرتا ہے نہ بظلم اور ناجائز سمجھنے اکل لحم کے اور مذموم سمجھنا پیشہ قصابی  
کا دلیل اس بات کی نہیں ہے کہ فوج جانور کا ظلم اور ناجائز ہونے کے سبب سے  
پیشہ قصابی مذموم سمجھا گیا ہو کس واسطے کہ بہت سے افعال اور امور دنیا  
میں ایسے ہیں کہ عقلاً اور شرعاً فی نفسہ مباح ہیں مگر بطور پیشہ کے اختیار  
کرنا اور مخا مذموم و مکروہ سمجھا گیا ہے خلاصہ مدعا یہ کہ جو بزرگوار جس مذہب  
قوم کے کمال غلبہ وقت قلبی کے سبب سے مغلوب السحال ہیں فوج جانور  
اونکے نزدیک امر و شمار اور ناگوار تو ضرور ہوتا ہے لیکن ایسا غلبہ وقت و محل  
ان حضرات کا نظر حکمت اخلاق میں کیسی طرح مدوح ہے نہ سزاوار اعتبار بلکہ  
حبیط قہر مفرطاً مذموم و مقدم ہے اس طرح رحم مفرط بھی درحقیقت  
مذموم و نامدوح ضرور ہے پس نہ کرنا ترجمہ بجا و جمیل کا عقل و انصاف و فہم  
نہایت دور ہے باقی رہی یہ بات کہ رحم مفرط قہر مفرط کی طرح اکثر احوال میں  
ملوم و مذموم کس واسطے نہیں ہوتا سبب اسکا یہ کہ ضرر قہر مفرط بیشتر شد  
ہوا کرتا ہے اور ضرر رحم مفرط اکثر لازمی علاوہ اسکے صاحبان قہر مفرط سے  
جس طور پر وقوع و شیوع ظلم و زیادتی کا اکثر جاستصور ہوا کرتا ہے صاحبان  
رحم مفرط سے وقوع و شیوع ظلم و زیادتی کا اوس طور پر ہرگز تصور ہی نہیں  
ہو سکتا مگر اوں اشخاص خاص صاحبان رحم مفرط سے کہ ساتھ رکھنے  
اس صفت کے منصب حکومت بھی رکھتے ہوں البتہ غلبہ صفت رحم بھی  
مثل غلبہ صفت قہر کے اکثر جاستوجب خلق آزاری کا ہو جایا کرتا ہے اور اس



کہ سہ رحم بر ظالم ستم برب جان مظلومان ہو وہ لیکن اسکے ساتھ بھی  
 فرق و تفاوت بالذات و بالتبع کا ان نون قسموں کے ضرر کے ظہور میں ضرور  
 ہو پس قہر مفرط بالذات باعث ظلم و ستم ہو بخلاف رحم مفرط کہ قہر مفرط کی  
 طرح بالذات کسی جا باعث ظلم و ستم کا نہیں ہوتا اسی نظر سے غلبہ صفت  
 رحم غلبہ صفت قہر کی طرح مذمت اور وقاحت کے ساتھ معتبر اور شہرت میں  
 مقصد دوم واضح ہو کہ منکرین فحج اور جملہ شائد و تکالیف کو جو کہ دنیا  
 کے ہاتھ سے حیوانات پر برابر جاری ہیں بلا عذر و انکار و محبت و تکرار جا  
 سمجھتے ہیں مگر تکلیف فحج کو اشد تکلیف اور موجب فنا فی نفس حیوانی ہونے  
 کے سبب سے نہایت قبیح اور ظلم صریح کہتے ہیں ہمارا کلام اس مقام میں  
 یہ ہے کہ تکلیف فحج اشد تکلیف اور موجب فنا فی نفس حیوانی سی لیکن مابین  
 اس تکلیف اور جملہ انواع تکالیف مجرہ کے ایک تفاوت و امتیاز صریح اس  
 قسم کا دیکھا جاتا ہے کہ اس تفاوت و امتیاز کے کا ذکر کرنے کے بعد اور  
 تکالیف کو جائز اور تکلیف فحج کو ظلم سمجھنا محض خلاف اور سراسر بعید از عقل  
 والصفات نظر آتا ہے تبیین مقال اور تفصیل اجمال یہ کہ تکلیف فحج کہ عبارت  
 صمدیہ موت سے ہے ایک امر ہے فی نفسہ ضروری الوقوع اور متیقن الوقوع  
 کس واسطے کہ حقوق موت ہر ذی حیات کے واسطے بالیقین ضرور  
 ہے اور ہنگام نزع روح تکلیف شد کا ہونا یہ بھی خداوند مطلق حقیقی کے  
 کارخانہ قدرت و مشیت میں ایک مقرری و مستعد ہو بخلاف تکالیف دیگر کہ  
 وقوع اور ان تکالیف کا مثل تکلیف موت کے کوئی امر ضروری اور لازمی

عین ہونا اور قطع نظر سمیت عمل مکلف خاص کے وجود ضروری الوقوع غیر محتاج  
 طرف سبب یا اسباب خاصہ کے نہیں رکھتا بلکہ اصل حقیقت اور تمام تکالیف  
 کی استیقرار ہے کہ فقط سبب معین خاص یعنی دخل و تصرف عمل انسان ہی  
 پر منوط اور موقوف ہوا کرتی ہیں اور اصل سبب ان کا سوا دخل و تصرف عمل  
 خاص انسان کے اور کچھ نہیں ہوتا لہذا اگر انسان ادا نہ تکالیف سے  
 کسی حیوان کو باز رکھنا چاہے تو بلاشبہ باز رکھ سکتا ہے مگر تکلیف موت  
 ایک ایسا امر ضروری الوقوع ہے جس کا غلطو محتاج طرف کسی سبب یا اسباب  
 معینہ خاصہ کے ہرگز نہیں کیا گیا اور نہ بچانا اوس سے کسی ذیحمیات کا بھی  
 کیس طرح پر تصور ہو سکتا ہے نہیں نہایت عجیب بات ہے کہ جو تکالیف غیر ضروری الوقوع  
 کہ جن کے حدوث و حقوق کا صرف انسان ہی کے عمل و اختیار پر دار و مدار ہے  
 اور انسان کو حیوانات کے ادا نہ تکالیف سے محفوظ رکھنے کا بھی اختیار  
 ہے اور ان تکالیف کے پونہ پانے میں تو انسان ظالم نہیں ٹھہرا اور جو تکلیف  
 ضروری الوقوع کہ حدوث و حقوق اوس کا موقوف اور دخل و تصرف انسان  
 کے ہرگز نہیں رکھا گیا اور انسان کسی ذیحمیات کو اوس سے محفوظ ہرگز  
 نہیں رکھ سکتا بلکہ اگر انسان اوس تکلیف کے بچانے کی ہزاروں فکر و تدبیر  
 بھی کرے تو بھی حقوق اوس تکلیف مقرر کا وقت خاص میں ضروری ہو جائی  
 تکلیف کے واسطہ ایصال ہونے میں انسان ظالم و ظالم قرار پایا اگر  
 اس تکلیف ضروری بے اختیاری کے واسطہ ایصال ہونے میں  
 انسان گنہگار ہے تو ادا نہ تکالیف غیر ضروری اختیاری کے پونہ پانے میں

بدرجہ اولی گنہگار ہو اور اگر اون سب تکالیف میں گنہگار نہیں تو اس  
 تکلیف میں گنہگار ہونے کے کیا معنی علاوہ اس وجہ کے ایک اور وجہ بھی  
 اسی قسم تفاوت و امتیاز کے درمیان تکلیف فوج اور تکالیف مجریہ دیگر کی  
 ثابت و مستحق ہر بیان اوسکا یہ کہ اور جملہ تکالیف میں کوئی فائدہ ذاتی  
 خاص حیوان مکلف کا اصلاً نہیں ہوا کرتا صرف انسان ہی کے فوائد ذاتی  
 پر مبتنا اون سب تکالیف کا ہوتا ہے بخلاف اس تکلیف فوج کے کہ اس میں  
 فائدہ ذاتی حیوان مذکور کا بھی ضرور ہوتا ہے کیا فوج کی تکلیف شدید سے  
 موت امراض کی شدت تکلیف میں تخفیف نہیں ہوتی کیا حرکت آنے  
 فوج تکلیف شدت زمانی موت امراض کو نہیں کھوتی پس اس وجہ دیگر کی بنا  
 پر بھی یہ بات ظاہر و باہر ہو کہ ہر گاہ اور جملہ تکالیف جنکا ہمارے ہی فائدہ  
 ذاتی پر دار و مدار ہے اوسکے پونہ جانے میں ہم کسی طرح گنہگار و خطا و انہین  
 ہیں تو جو تکلیف کہ اوس میں علاوہ ہمارے فائدہ ذاتی کے خود حیوان فوج  
 کا بھی فائدہ ذاتی ضرور ہوا کرتا ہے اوس تکلیف کے واسطہ ایصال فیہ میں  
 کس طرح ہم گنہگار اور خطا وار ہو سکتے ہیں بیان اگر کوئی شخص یہ بات کہے  
 کہ سبحان اللہ کیا خوب فائدہ حیوان مذکور کا تصور کیا ہے کہ اوس بیچارے  
 کی توجان جاتی ہے اور کہتے ہیں کہ اسپین اوسکا فائدہ ہے بھلا جب وہ بیچارہ  
 اپنی جان ہی سے گیا تو فائدہ اوسکا کیا ہوا اور بالفرض اگر فائدہ بھی ہوا تو  
 مر جانے کے بعد اوص فائدے سے اوسکو کیا حاصل ایسا فائدہ محض بیفائدہ  
 ہے جواب اس اعتراض کا اس طرح پر سمجھنا چاہیے کہ اگر وہ شخص مجرموں کے

قتل و اہلاک کے واسطے کوئی حاکم اس طرح حکم دے کہ ایک مجسم  
 کی گردن تو فی الفور طرفہ العین میں اوڑھا دیجائے کہ خود دیکھنے والوں کو  
 حیرت ہو کہ آیا وہ شخص موجود تھا بھی یا نہیں اور دوسرے کو قسم قسم کی  
 تکلیفوں اور تعذیبوں کے ساتھ کئی کئی روز یا کئی کئی بہرین صدے اور  
 اذیتیں دے دے کہ اس طرح پر مصیبتوں کے ساتھ قتل کریں کہ کبھی اولٹا  
 لٹکا کر سیدھوں اور کوڑوں اور زیر بندوں سے خبراوسکی لین کہ تمام بدن اوکا  
 از سر تا پا پھوٹ سکے اور شرارے خون کے بہرں ہوسے جاری ہو جائیں  
 کبھی لوسے کی سلاخیں آگ میں سوج کر کے اوسکے بدن کو سر سے پاؤں  
 تک داغیں کبھی تیل میں کپڑے تر کر کے اوسکے ہاتھوں اور پاؤں میں  
 پیسٹین اور مشعل کی طرح اوسکو جلا لیں کبھی اوسکے تمام زحمائے بدن میں  
 کوئی تیزاب یا نمک چھپسوا کر بھر دیں کبھی آنکھیں اوسکی نخلوائیں کبھی کھال  
 کچھو ایں غرض اس طرح انواع و اقسام تعذیبات سیدھ و عید کے ساتھ جان  
 اوس ناتوان کی نکالیں تو کیا صرف اس نظر سے کہ آخر تو دونوں مر ہی  
 گئے ان دونوں کی سختی اور آسانی کا فرق بنظر اوسکے مراتب نفع و ضرر  
 ذاتی کے کچھ فرق معتبر تصور نہوگا اور ایک شخص کو بہ نسبت دوسرے  
 کے گویا نہایت آسائش کے ساتھ بے تکلیف محض مرنا اور کمال رحمت  
 کے ساتھ گذرنا درحقیقت کوئی فائدہ ذاتی اوسکا نہیں سمجھا جائیگا مگر جان  
 کے بعد دونوں کے رنج و راحت کا یکساں ہو جانا دوسری چیز ہو اگر اوس  
 اعتبار سے دیکھا جائے تو بادشاہ کی کمال عشرت و کامرانی فقیر کی تنہا

مصیبت اور کاشہ جانی کے ساتھ ایک ہی مرتبہ میں برابر تصور ہو سکتی  
 ہیں کیونکہ انجام آخر سب کا فنا ہو اور فنا کے بعد ہر ایک بیچ و راحت  
 دنیا سے فانی کا کان لہم کہیں اور خواب و خیال ہو جانا ضروری ٹھہرا کر  
 بلکہ مرنے کے بعد کا عالم تو ایک عالم ہی دوسرا ہو خود اسی جہان میں کوئی  
 راحت و بیچ ایسا نہیں کہ بعد گزر جانے کے کان لہم کہیں معلوم ہو پس  
 اصل خلقت انسانی کا تو اصل اقتضای ہی یعنی اقتضای اصل خلقت  
 ہی سے انسان محض بہتہ حال اور کاغذ بیچ و راحت گذشتہ سے سرسرا  
 فارغ البال پیدا کیا گیا ہے لیکن حالت بعد مرگ سے ہو کہ اس جگہ بحث نہیں  
 ہے بلکہ ہمارا کلام اس جگہ حالت آخر عمر اور زمان نزع روح میں ہے کہ جس وقت  
 و حالت سے زائد کچھ کوئی وقت و حالت بھی ذی حیات کے واسطے نہیں  
 ہوتی پس جو تفاوت و دونوں مجبورون کے قتل کا اور کمال سختی اور آسانی  
 کا اس وقت اخیر میں بیان کیا گیا وہ تفاوت اس مرتبہ کا ہے کہ اگر ایک  
 ہی مجرم کے واسطے ان دونوں صورتوں کا قتل ترجیح کیا جائے اور  
 احد اہل حقین کے قبول کا اختیار اسکو بائیں طور دیا جائے کہ اگر مجرم مذکور  
 طالب آسانی موت کا ہے تو آج ہی گردن اسکی ایک طرفۃ العین میں اڑا دیا  
 گئی لیکن مہلت زندگی ایک روز کے واسطے بھی اس صورت میں اسکو  
 حاصل نہوگی اور اگر آسانی موت سے اسکو کچھ کام نہیں بلکہ دو چار  
 چھ بیٹے زندہ رہنا چاہتا ہے تو مہلت زندگی اسکے واسطے اس شرط پر  
 منظور ہو سکتی ہے کہ کمال سختی موت کو یہ شخص قبول کرے یعنی بعد اقتضا

مدت دو چار چھ مہینے ایام مہلت کے انواع شائد و اذیات کے  
 ساتھ سزا پائیگا اور جن جن تکالیف اشد کا ذکر اوپر گذر گیا اون سب تکالیف  
 کے پانے اور مصیبتوں کے اٹھانے کے بعد قتل کیا جائیگا تو اس  
 صورت میں باوجود اسکے کہ اختیار شق موت اشد تکالیف میں مہلت  
 زندگانی کئی مہینے کی حاصل ہو سکتی ہو اور زندگانی ایک روز بلکہ ایک عیست  
 کی بھی حسب قدر نہایت غریب ہو جائے حاجت شرح و بیان کی نہیں کہہتی لیکن  
 اون تمام آلام کے ساتھ مرنا جبکا ذکر کیا گیا ایسی مصیبت سخت ہو کہ جبکا  
 گوارا کرنا ساتھ لایح زندگانی چند ماہ کے بھی کی طرح پر تصور نہیں ہو سکتا  
 یقین تو یہی ہو کہ مجرم مذکور بقابل موت آسانی کے چند ماہ کی زندگانی کو اون  
 سب تکالیف کی شرط پر جبکا ذکر کیا گیا کبھی بھی اختیار نہ کرے گا اور اگر اچانک  
 کوئی شخص سب اسکے کہ وجود ذہنی اور خارجی میں زمین آسمان کا تفاوت  
 ہو اگر تاہو اون سب شائد تصورہ سے اصلاً نہ کر کے طمع زندگانی چند ماہ میں  
 شق موت اشد ہی کو اختیار کر لے تو جس وقت وہ زمان اشد تکالیف پہنچا  
 اور اون تمام تکالیف کو یہ شخص اٹھائیگا تو اس وقت اپنے فہم سابق پر  
 ضرور ہی سچائیگا یہ ممکن ہی نہیں کہ ایسے شق مصیبت کے اختیار کرنے  
 سے اپنے اوپر یہ شخص نفرین نہ کرے اور اس وقت اول کو چہمین اسکو اختیار  
 اصد الشقیں کے قبول کرنے کا دیا گیا تھا یاد کر کے اپنے حال پر کمال پو  
 نزوئے اور موت شق ثانی یعنی قتل آنے کو ایک دولت و عشرت سمجھ  
 و عند نظر اس حالت پر ملالت کے سمجھ کر آہ و زاری اور فریاد و بیقراری

اپنی جان اور سکے افسوس ہی میں نہ کھوئی پس موت رحمت اور موت سخت مصیبت کے نفع و نقصان کا حال اور فرق و تفاوت بدرجہ کمال اس جگہ سے بخوبی تاثر متصور ہو سکتا ہے اسی موت مصیبت تکالیف و صعوبات مذکورہ بالا کے ساتھ اس درجہ سخت تر ہے کہ جن تکالیف و صعوبات کے مقابلے میں موت آسانی کو بہتر راحت زندگی کا فی تصور کرنا چاہیے ہر گاہ یہ سب معلوم کیا تو اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ موت فیج حیوانات کی کمال آسانی تو بالبدیہ ظاہر و باہر ہے یعنی یہ موت تو وہی موت آسانی اور موت کمال راحت و آسانی ہوا کرتی ہے جبکہ ذکر احد الحسین قتل مجرم میں کیا گیا رہی موت بدون فیج یعنی سختی امراض کے ساتھ مزاجیوان کا اس قسم کی کمال شدت اور صعوبت بہ نسبت قسم دوم یعنی موت مصیبت کے اس کمال شدت اور صعوبت کے جبکہ ذکر قسم دوم قتل مجرم میں کیا گیا اگر زیادہ نہیں تو کم تو کسی طرح پر تصور نہیں ہو سکتی کس واسطے کہ اول تو ایسے وقت تکلیف مصیبت میں کہ جبکی ایک ایک پل ایک ایک سال کے برابر اور پہاڑ سے زیادہ سخت تر ہوتی ہے کئی کئی روز یا اونے درجہ پہون گھنٹوں متلا رہنا جاندار کا سختی مرگ و نزع روح میں اس شدت مصیبت کا کچھ حد و حساب ہی نہیں ہے دوم یہ کہ تکلیف موت امراض اور نزع روح کی سختی فی نفسہ ایسی بلا کی سختی ہے کہ جسکے مقابلے میں تمام دنیا کی تغذیوں کو نہایت کم بلکہ کالعدم سمجھنا چاہیے کوئی تغذیہ درستھی کیون نہ نہایت مبالغہ اور کمال تافوی کے بیان میں انسان جس وقت کرنا چاہتا ہے تو یہی کتا ہے

کہ فلاں تغذیہ و تکلیف سے جان پرنگی یا نزع کا حال ہو گیا یا دم لبون پر  
 آگیا یا مر جانے میں کچھ باقی نہیں رہا پس ہر گاہ اور تمام تغذیات و  
 تکلیفات کا دنیا میں انتہائی انداز عقلی ہی ہو کہ اون سب تغذیات و تکلیفات  
 کے مبالغہ اور حد شرح و بیان کا حالت جان لمبی اور نزع روح ہی پر قیاس  
 کیا جاتا ہو تو اب خیال کرنا چاہیے کہ خود حالت اصل نزع روح اور جان لمبی  
 کی جو کہ مشابہ تمام جہان کی تغذیات اور تکلیفات کی واقع ہو کرتی ہو  
 کس قدر بد بلا حالت ہو کہ کوئی درجہ اذیت و تکلیف کا اوس سے زیادہ نہ  
 مقصور نہیں ہو سکتا اور یہ بھی ظاہر ہو کہ اصل فائقہ اوس حالت پر ملائی  
 کا حیوان غیر مذبح ہی کے ساتھ مختص کیا گیا ہو حیوان مذبح کو اوس تکلیف  
 جانگزا کے زمرے سے گویا سوا ایک شاہدہ کتر غیر مقبر کے نہیں پہنچتا سوم  
 یہ کہ اکثر امراض شدیدہ مہلکہ کے شائد و صعوبات اس درجہ کے ہو کر تے  
 ہیں کہ جن شائد و صعوبات کے بحوق کے وقت انسان اپنی جان کے  
 نکل جانے کی اکثر آرزو کرتا ہو اور بعض وقت تو غلبہ میانی میں اپنے تئیں  
 آپ ہلاک کرنے سے بھی نہیں ڈرتا ہو پس وہ سب تکالیف شدیدہ  
 جنکے سبب سے انسان اپنی موت کی آرزو کرے اور اپنے تئیں آپ  
 ہلاک کرنے سے ڈرے اور حملہ تکالیف موت مصیبت سے جبکا ذکر  
 احداشقیں قتل مجرم میں کیا گیا اگر زیادہ نہیں تو کم تو کسی طرح پر مقصور نہیں  
 ہو سکتیں الغرض تکلیف موت امراض کا غایت مصیبت جانی اور تکلیف  
 موت فوج کا بقابلہ تکلیف موت امراض کی غایت راحت و آسانی ہونا



اور بھی قسم اول کا بر نسبت دوم کے نہایت مغنوس اور نامرغوب اور  
دوم کا بمقابلہ اول کے گویا مطلوب اور مرغوب ہونا نظر قیاس اندازہ شناس  
میں بالیقین ثابت و متحقق پس ایک قسم کے فائدے کو بمقابلہ قسم دوم کے  
فائدہ نہ سمجھنا یا دوسری قسم کے ضرر کو کمال ضرر تصور نہ کرنا سراسر خلاف ہمت  
عقل و انصاف ہر خلاصہ مدعا یہ کہ تفاوت و امتیاز تکلیف فیج کا اور حلقہ تکلیف  
مجبرہ حیوانات سے حسب وجہ مذکورہ مسطورہ بادی دقت نظر اس طرح پر  
ثابت ہر کہ جس تفاوت و امتیاز کے لحاظ کے بعد اور تمام تکالیف مجبرہ کو  
جائز اور تکلیف فیج کو ظلم اور ناجائز سمجھنا کسی طرح پسند و قبول ارباب عقول  
نہیں ہو سکتا علی الخصوص تفاوت و امتیاز وجہ اول ہر دو وجہ مذکورہ مسطورہ  
کا ایسا تفاوت شدید اور بون بعید ہر کہ جس تفاوت و امتیاز کے لحاظ کے  
فاعل فعل فیج اور فاعل تکالیف مجبرہ دیگر کو فرق و امتیاز موجود و مقلد اور  
مصنف و مولف کے قبیل سے تشکیل کرنا چاہیے یا حسب تحقیق علما کے  
کلام و محققین اہل اسلام فاعل و کاسب کے فرق و امتیاز کی نظر سے متصور کرنا  
چاہیے یعنی فاعل فعل فیج کو تکلیف ضروری الوقوع اور مستقین الوقوع مقررین  
عند اللہ کے واسطہ ایصال ہونے میں گویا حکم کاسب یا مقلد یا مولف  
کے خیال کرنا سزاوار ہر اور فاعل تکالیف دیگر کو بسبب اسکے کہ اصل عا  
اور علت معین اور سبب متقل ادن سبب تکالیف کا وہی ہو اگر تاہر گویا  
اصل فاعل یا موجد یا مصنف کے قبیل سے تشکیل کرنا لائق عقل و اعتبار  
ہر ہر گاہ اس تمام بحث و کلام کو معلوم کیا تو اب سمجھنا چاہیے کہ حضرت

مجازین بیج نے جو ایسی تکلیف شدید کا جائدار پر پونچانا جائز رکھا ہر وہ  
اسکی یہ ہر کہ ان حضرات نے اس بات کا خیال کیا کہ ہر گاہ خلق حیوانات  
صرف ہمارے ہی منافع اور کارروائی کے واسطے ظہور میں آیا ہر اور  
حیوانات مورد محل واقع ہوئے ہیں جملہ تکالیف شاقہ کی ہماری رحمت  
منفعت کے واسطے تو جس طرح ہم اور تکالیف غیر ضروری محتمل الوقوع کے  
پونچا نے میں بلا حجت و تکرار عاصی اور خطا وار نہیں ہو سکتی ایسے تکلیف  
ضروری یقین الوقوع کے واسطے ایصال ہونے میں بھی گویہ تکلیف  
تکلیف شد ہی کیونکہ نہ سہی بدرجہ اولی عاصی اور خاطی نہیں ہو سکتی علیٰ خصوص  
اوس وقت میں کہ خود فائدہ ذاتی حیوان مذکور کا بھی اس قسم تکلیف کی  
تقدیر وقوع پر تصور ہر کس واسطے کہ جو تکلیف موت کہ شد تکلیف ہر واقع  
ہونا تو اسکا حیوان پر کسی سبب اور حیلے کے ضمن میں کیونکہ نہ بلکہ  
قطع نظر جملہ حیل و اسباب سے بھی ایک امر ضروری ہر کہ محفوظ رہنا حیوان کا  
اوس سے کسی طرح ممکن ہی نہیں ہو سکتا پس ایسی تکلیف ضروری الوقوع کے  
ظہور میں واسطہ ہونا ہمارا خصوصاً اوس تقدیر پر کہ خود فائدہ ذاتی حیوان  
مذکور کا بھی مد نظر اور تصور ہو نہایت اہوں و خف ہر ہماری اور تکالیف  
کے واسطہ ظہور ہونے سے جو کہ ضروری الوقوع ہر گز نہیں ہیں اور ظہور و  
صدور ادھنا صرف ہماری ہی فعل اختیاری پر معلق و منحصر کیا گیا ہر معذا  
کوئی فائدہ ذاتی حیوان کا بھی اونکے وقوع سے مد نظر اور تصور نہیں ہوتا  
اسحق جو چیز کہ صرف ہماری ہی منفعت خاص کے واسطے خلق کی گئی ہر اور

اور جملہ تکلیف غیر ضروری الوقوع اوسکی ہمارے واسطے مباح بلکہ واجب  
ضروریہ سے قرار دی گئی ہیں تو اگر تکلیف ضروری الوقوع متحمل السقوط بھی  
اوسکی ہمارے ہی ہاتھ سے واقع ہوئی تو کیا قباحت لازم آئی یہ تکلیف  
تو اوسپر بدون اس ہمارے عمل و تصرف کے بھی ضروری واقع ہوتی ہم  
اس تکلیف کو اوس سے ٹال تو کیسے طح سکتے ہی نتمھے لیکن بدون ہمارے  
واسطے ہونے کے یعنی بسبب بحقوق مرض کے اگر یہ تکلیف واقع ہوتی تو اوس  
صورت میں چند قباحتیں لازم آتیں اول یہ کہ بحقوق مرض الموت کی شدت  
اوس جاندار پر شدید تر ہوتی دوم یہ کہ شدت مرض الموت باوجود اشد و اذیر  
ہونے کے شدت زمانی ہوتی نہ مثل شدت فریج کے شدت آنی سوم یہ کہ  
اوس صورت میں گوشت جانور مرئی کسی مصرف کا بھی نہ تو کیا کو نہ کو نہ کو نہ  
امراض تھا اور قوت اور لذت بھی اوس میں باقی نہ رہتی اور اگر باقی بھی رہتی  
تو نہایت قلیل کا معدوم پس عمل فریج سے یہ سب قباحتیں جاتی رہیں اور  
تکلیف وہی واقع ہوئی جو کہ ضروری واقع ہونے والی تھی بلکہ اوس تکلیف  
ضروری الوقوع میں غایت درجہ نفع اور سہولت حیوان مذبح کی واسطے  
صرف عمل فریج کے سبب سے حاصل ہوئی یعنی کما و کیفاً دونوں طرح سے  
اوس تکلیف میں کمال تخفیف ہو گئی الغرض و حقیقت تکلیف فریج کا ضروری الوقوع  
ہونا ہی اصل سبب اختیار ایسے عمل کا واقع ہوا ہے ورنہ محل غور و انصاف  
ہے کہ بدون قصد فریج و اہلاک کے اگر کوئی شخص کسی عضو حیوان کو کاٹے یا  
اوسے زخم بھی بلا ضرورت علاج وغیرہ کے لگائے تو یہ کاٹنا اور مجروح

کرنا تو دین اسلام میں سخت ممنوع و حرام ہے پس جس مذہب میں اولیٰ  
 جرات ذمی روح نارد و اہو کب ممکن تھا کہ ایسے پرترحم مذہب کے ارباب  
 اولیٰ الالباب اس درجہ تکلیف شدید کو اپنے عمل و اختیار سے جائز رکھتے  
 اور باوجود اسکے ممکن الاندفاع ہونے کے دفع او سکون کرتے رہا یہ کہنا  
 کہ اگرچہ تکلیف موت ضروری الوقوع تو بلاشبہ تھی لیکن انسان ذابح کے  
 سبب سے اسکے وقوع میں کسی قدر عجلت اور تقدیم ہو گئی اور جو چیز کہ بعد  
 کسی قدر مہلت کے ظہور میں آنے والی تھی وہ آج ہی ظہور میں آئی کسی قدر  
 تمتع حیات بچا سے جو ان فانی کو باقی تھی وہ بھی حاصل نہونے پائی جواب  
 اسکا یہ ہے کہ مہلت ہونے سے اس تکلیف ضروری الوقوع کی شدت میں  
 کچھ کمی تو ہو ہی بخاتی پس انتظار مہلت کا نفس تکلیف کی نظر سے تو محض  
 بے سود تھا بلکہ جو مقصود یعنی تخفیف تکلیف کہ عدم مہلت دہی میں حاصل  
 وہ مقصود بھی مہلت دینے میں جاتا رہتا باقی رہا تمتع چند روز جو ان مذہب  
 تمتع حیوانات کی حقیقت تو مقدمہ دوم کتاب سے بخوبی واضح ہو چکی ہے  
 یعنی تمتعات اضطراری و درکنار تمتعات غیر اضطراری سے بھی محروم رکھنا  
 حیوانات کا واسطے حصول انتفاع ذاتی اپنے کے انسان کے حق میں باتفاق  
 جملہ عقلا جائز ثابت ہو چکا ہے چنانچہ باندھ کر رکھنا جانوروں کا اور سبب قید و بند  
 کے محروم رکھنا اونکو کو دینے اور کلیل کرنے سے اور باز رکھنا اونکے  
 بچہ ہائے شیر خوار کا قرب و مجاورت مادر سے و سبب بچانے شیر کے سبب کامر بلا  
 و کلام مسلم و معمول جملہ عقلا سے انام ہو چکے ہیں پس جس طرح حالت زندگی

حیوانات میں باور رکھنا اونکاتمتعات غیر اضطراری سے انسان کو جائز  
 ٹھہر چکا ہے اس طرح فیج کرنے کے ساتھ بھی جواز باز رکھنے کا اس قسم تمتعات  
 سے بلاشبہ مسلم بلکہ حالت زندگی میں تو اونکو اس قسم تمتعات سے باور رکھنا  
 بہ نسبت اس دوسری صورت کے نہایت اشد ہے کیونکہ اس حالت میں  
 جیتے جی ترسانا اونکا اس قسم مستلذات سے ہوا کرتا ہے بخلاف صورتِ م  
 کے کہ جیتے جی ترسانا اونکا لازم نہیں آتا بعد سننے اس دلیل جلیل کے عجب  
 نہیں کہ کوئی معترض اس طرح اعتراض کرے کہ ہر گاہ ضروری الوقوع ہونے  
 صدمہ موت کے سبب سے امر فیج حیوان قبیح نہیں ٹھہرا تو چاہیے  
 کہ قتل انسان بھی اس نظر سے قبیح نہ خیال کیا جائے اور سبب اسکے  
 کہ حقوق موت تو انسان کے واسطے ایک روز ضروری شرع اہل اسلام  
 ایسے امر ضروری الوقوع کے واسطے ایصال ہونے کو بھی قبیح و مذموم  
 نہ ٹھہرائے جواب اس اعتراض کا بھی سن لینا چاہیے مخفی نہ رہے کہ درمیان  
 نوع انسان اور تمام حیوانات کی تفاوت مراتب زمین و آسمان کا  
 ثابت ہے پس قتل افراد نوع انسانی کا فیج افراد حیوانی پر کس طرح قیاس  
 نہیں کیا جاسکتا کہ واسطے کمان حیوانات کی تو اصل خلقت ہماری ہی منافع  
 اور تمکات ذاتی کے واسطے ظہور میں آئی ہے اور ہمارے منافع و تمکات  
 ذاتی کے حصول میں مورد تکالیف ہونے کے واسطے یہ پیدا کیے  
 گئے ہیں بخلاف انسان کہ وہ ہمارے انتفاع و منفع کے مورد تکالیف  
 ہونے کے واسطے دراصل پیدا نہیں کیا گیا پس تکلیف فیج حیوان

ہماری طرف سے بسبب مورد تکالیف مقرر ہونے اوس حیوان کے  
 تکلیف فی محلہ ہر اور تکلیف قتل انسان ہماری طرف سے تکلیف فی محلہ  
 نہیں ہو سکتی دوسرے منکر مفعول انسان مانع ہر تجویز فوج اور احتمال محم افرا  
 انسانی سے تیسرے ہر گاہ ہماری شرع میں بدون نظر قمع محض بیفائدہ فوج  
 کرنا حیوان ماکول اللحم کا بھی سخت ممنوع ہر تو فوج کرنا انسان غیر ماکول اللحم کا جکا  
 گوشت کھانا ہکا سخت حرام ہر کس طرح جائز ہو سکتا ہر چوتھے افراد بشکر کو خا  
 نے مدنی الطبع اور کفیل انواع حقوق و معاملات خلق فرمایا ہر لہذا قتل کرنا انسا  
 کا مستلزم ہونا ہر اقسام اصناف حقوق اور محروم کر دینے بسا اہل حقوق  
 کا اور ہر گاہ فوج کرنا حیوان شیر دار کا بسبب رعایت حقوق اوسکے بچہ ہے  
 شیر خوار کی نہیں چاہیے اور بھی فوج کرنا کسی ایسے جانور کا جسکی ذات کے  
 ساتھ حق کسی دوسرے انسان کا متعلق ہو درست نہیں ہر تو انسان  
 مدنی الطبع جسکے ساتھ انواع حقوق خلائیق اور اقسام معاملات و علاق  
 متعلق کر دینے گئے ہیں اوسکا قتل کرنا تو اور بھی موجب قباحت شدید  
 اور تجویز عقل و انصاف سے متناسر بعید ہر پانچویں جس طرح زمانہ تمتع اور بقا  
 حیوان کا بمقابلہ تمتع فوج انسانی کے محض لاشی قرار دیا گیا ہر اور فوج کرنا حیوان  
 کا واسطے تمتع انسان کے بلا سحاظ مہلت بہر فوج مباح تجویز کیا گیا ہر زمان  
 تمتع و بقای انسان کو بھی اوس طرح کو بمقابلہ تمتع اور انتفاع کسی دوسرے  
 فرد افراد انسانی ہی کی کیوں نہ ہو بیع و لاشی محض قرار دینا ہر کہ نہیں ہو سکتا  
 کس واسطے کہ مقدمہ دوم میں بکوبی واضح ہو چکا ہر کہ ادنی ساحت تمتع او

بقای نفس انسانی کی تمتع و بقای نفس حیوانی کے صد ہا اور ہزار ہا سال سے  
 بھی غریزہ و گران بہا ہو ا کرتی ہے مقصد سوم مخفی تر ہے کہ مترضین ہر گاہ  
 اہل اسلام سے پوچھتے ہیں کہ تم حیوانات کو کس واسطے ذبح کرتے ہو؟  
 ظلم تخی ذی روح پر کس طرح جائز ٹھہرایا ہے؟ اہل اسلام او کو جواب دیتے ہیں  
 کہ ذبح کرنا ہمارا ان جانوروں کو بامراتی ہے اور اصل مالک و خالق جسم و جان  
 کی طرف سے ہم اس امر میں مامور اور مجاز ہیں مخالفین اس بات کو سنکر  
 اس طرح اعتراض کرتے ہیں کہ خداوند احکم الحاکمین باوصف عادل و رحیم و  
 کریم ہونے کے ایسا ظلم صریح اور حکم قبیح ہرگز تجویز نہیں کر سکتا اور کی طرح  
 عقل میں نہیں آتا کہ خداوند رحیم نے باوصف عادل و کریم ہونے کے ایسا  
 حکم قبیح کیا ہو اور اس طرح کا اذن متضمن ظلم صریح دیا ہو ہر گاہ تقریر اعتراض معلوم  
 ہوئی تو اب اسکا جواب باصواب بھی سننا چاہیے مخفی تر ہے کہ مترضین جو  
 اس حکم سے نسبت ظلم خداوند حکیم و کریم بحق مالک و مختار مطلق کی طرف سمجھتے ہیں  
 یہ سمجھنا اونکا بستی ہے اور چند قیاسات مع الفارق کے اور وہ چند قیاسات  
 مع الفارق یہ ہیں اول قیاس خالق کا اور پر مخلوق کے دوم قیاس مالکیت  
 و مختاریت مطلقہ کا اور مالکیت و مختاریت مقیدہ کے سوم قیاس مملوکات  
 حقیقہ کا اور مملوکات مجازیہ کے اور بطلان ان سب قیاسات کا پتلا ہر  
 وہاں ہے اور زیادہ تر اس کلام کی تصریح اور اس مقام کی تشریح کو باین طور غور  
 کرنا چاہیے کہ ظلم کہتے ہیں تصرف ملک غیر کو خداوند تعالیٰ تو مالک حقیقی ان  
 تمام جانوروں کا ہے اگر اپنے ملک خاص میں اس مالک حقیقی نے ایسا تصرف

کیا اور قبضہ و اختیار اپنے ملک خاص کا اپنی مشیت و قدرت سے کسی  
 دوسرے کو دیا تو یہ تصرف تصرفِ بیجا تو کسی طرح نہیں ٹھہرا مثال اسکی سطح  
 سمجھنا چاہیے کہ مثلاً اگر کسی کو زہ کرنے کچھ برتن بنا کر کسی دوسرے  
 آدمی کو اودن برتنوں کے توڑ ڈالنے کی اجازت دی تو کیا یہ اختیار  
 دنیا اوسکا اپنے ملک کے تصرف میں عقلاً ظلم کہلا سکیگا اور خلاف انصاف  
 سمجھا جائیگا ہاں اس قدر خیال اس موقع پر البتہ ہو سکتا ہے کہ آیا یہ ٹوٹنا برتنوں  
 کا کسی فائدے کی نظر سے واقع ہوا یا محض عیب پس جو لوگ کہ اوس کو زہ  
 کو مرذریک و فہیم صاحب عقل سلیم سمجھتے ہوں گے وہ تو اس حرکت کے دیکھنے  
 سے غالباً ایسا خیال کریں گے کہ چونکہ یہ کو زہ اگر مرذریک و فہیم اور صاحب عقل  
 سلیم ہے ایسا تصرف اپنے ملک میں اس شخص سے غالباً کسی مصلحت اور  
 منفعت ہی کی نظر سے واقع ہوا ہو گا گو وہ مصلحت اور منفعت ہمارے ذہن  
 سے دور اور ستور ہی کیوں نہ ہو اور جو لوگ کہ اوسکی عقل و فراست پر اس قسم  
 کا اعتقاد اور اعتماد نہیں رکھتے اوں کو اس حرکت سے یہ گمان ہو گا کہ ایسا  
 تصرف اس شخص کا چونکہ تصرف اپنے ملک میں ہے ظلم و زیادتی تو کسی طرح  
 متصور نہیں ہو سکتا لیکن ایک امر عیب و لغو محض کا واقع ہونا البتہ معلوم و  
 مفہوم ہوتا ہے اگر حاصل تصرف کرنا اپنے ملک حقیقی میں گو وہ تصرف کسی بیخ پر  
 کیوں نہ ہو ظلم تو کسی طرح گمان نہیں کیا جا سکتا بلکہ تصرف مصنوعات مجازیہ کو زہ  
 پر بھی ظلم و ستم ہو نہ کیا خیال یا احتمال نہیں کیا گیا البتہ کو زہ اگر کی حرکت عیب  
 و فضول ہونے کا خیال و احتمال ضرور ہو سکتا ہے لیکن خداوند حکیم حق اور مالک



کے امور و افعال میں تو اس خیال و احتمال کو بھی دخل و مجال نہیں ہو کیونکہ ہر گاہ اس کو ذرہ کر کے مرد فہم اور صاحب عقل سلیم سمجھنے کی تقدیر پر باوجود خالق اور مالک حقیقی نہونے کو ذرہ گرد کو کے بھی خیال و احتمال صد و امور عبث و فضول کا بشکل گنجائش رکھتا ہو تو خداوند خلاق عالم و آفاق تو بے سرے کا حکیم و دانا اور خود خالق تحقیقی اور مالک حقیقی عقل اور عقلا کا ہر اس خالق و حکیم بحق اور مالک مطلق کے امور و افعال میں ایسے خیال و احتمال کو کب گنجائش دخل و مجال ہو سکتی ہو خلاصہ مدعا یہ ہو کہ حکم فیج اوس خداوند سبحان اور مالک مطلق کی طرف سے مورد اعتراض و چون و چرا کسی طرح نہیں ہو ورنہ جس مرتد ذی روح حکم خدا سے ہلاک ہونے میں چاہیے کہ اودن سب کا ہلاک بھی نمودار باللہ منہا ظلم ہی ٹھہرے دیکھو خداوند تعالیٰ کے حکم سے جس طرح ہزار ہا بلکہ لگو کہا جاندار ہر روز پیدا ہوتے ہیں اوس طرح ہزار ہا بلکہ لگو کہا اوس کے حکم سے ہر روز ہلاک بھی ضرور ہو تے ہیں پس کیون اس جانوں کے ہر روز ہلاک کرنے سے کوئی عاقل یا جاہل اوس خداوند حکیم پر کے حکم حکم پر ظلم و ستم کا اطلاق بلکہ اوس نے خیال و احتمال بھی نہیں کر سکتا حال آنکہ اور کوئی شخص اگر ایک جان کو بھی بلا وجہ ہلاک کرتا ہو تو ہر ایک کے نزدیک بالیقین ظالم و ستم گار قرار پاتا ہو مودی خلق آزار ضرور کہلاتا ہو اصل سبب اسکا یہی ہو کہ خداوند احکم الحاکمین تو خالق تحقیقی اور مالک حقیقی جملہ شیا کا ہو اوس خالق تحقیقی کو اپنی دی ہوئی جان کے لیے لینے میں بہ نفع اختیار ہو اوس مالک حقیقی کے معاملات میں کس شخص کو مجال رد

و انکار ہر سہ کندہ ہر چہ خواہ برو حکم نیست کہ جان دادن و کشتن اور  
 یکیت ہر گاہ خداوند خلاق جماعہ آفاق نے تمامی مخلوقات کو فانی غیر فانی  
 خلق فرمایا ہو اور خود حکم و حکمت بالغہ اپنی سے صدور و مرور اجل موصل کا  
 ہر ذبیحات بے ثبات پر واجب و لازم اور فرض و متعمم ٹھہرایا ہو تو حقیقت  
 مال کا ہر حیوان کا مرنے اور اس جان بے بنیان سے ایک روز گذرنا ہو  
 اور اوسیکے حکم و تقدیر سے اس عالم اسباب میں ہر ایک ذی روح فانی  
 کے ہلاک ہونے کے واسطے ایک سبب ظاہری بھی مقرر و مقدر ہو چکا  
 ہو پس جس طرح اور تمام جانداروں کے ہلاک کے واسطے حکم و حکمت الہی  
 سے طے طرح کے باعث و اسباب مقرر و مقدر کیے گئے ہیں اس طرح  
 مالک اللہ جانداروں کے واسطے فیج ہو نا بھی سبب موت اوسکے حکم و حکمت  
 سے مقرر و مقدر ہوا اور جس طرح اور تمام اسباب میں اوس سبب حقیقی پر  
 اعتراض نہیں ہو سکتا اس طرح اس سبب خاص یعنی حکم فیج کے مقرر کرنے میں  
 بھی اعتراض کی مجال اور طعن کا احتمال ہرگز کسی طرح نہیں ہو مقصد حیا  
 جو لوگ حکم فیج کو تجویز ظلم خیال کرتے ہیں اور خداوند رحیم و کریم کی طرف سے  
 وقوع اس حکم کا سراسر محال اور خارج از دائرہ وہم و خیال سمجھتے ہیں اور  
 حضرات سے یہ پوچھنا چاہیے کہ آیا جو جانور کہ بدون فیج بحقوق امراض کے  
 سبب سے مرا کرتے ہیں وہ موت اوسکے امراض کے سبب سے شدت  
 تکلیف میں موت فیج کے برابر ہوتی ہو یا اوس سے زائد یا کمتر یہ بات تو ظاہر  
 ہو کہ تکلیف موت امراض تکلیف موت فیج سے بداج زیادہ تر ہوتی ہو کہ سبب

کہ اول تو یہ تکلیف تکلیف دہی آئی ہو اور وہ تکلیف غالباً تکلیفِ ممتد  
 زمانی دوم یہ کہ اشتداد اکثر امراض کافی نفسہ اس قدر سخت ہو کر تا ہو کہ کسی  
 دوسرے نفس پر اوس اشتداد کا ایک نظر اپنی آنکھ سے دیکھ لینا ہی نہیں  
 ضعیف البنیان کو سخت و شوار و ناگوار گذرنا ہو بلکہ بعض امراض کی شدت  
 سے تو مریض کو دفعتاً اپنا ہلاک کر ڈالنا ہی بہت آسان معلوم ہوتا ہو اگر اذ  
 اقبل الانسان علی عین فاختار اہو نہما کے اقتضا سے وہ مبتلای بلایا جاوے  
 ناچار موت ہی کو اختیار کر کے جانِ عنسز پانی آپ اپنے ہاتھ سے کھوٹا کر  
 اور قطع نظر شدت مرض کے نفس نزع روح بدون فرج کے ایک ایسا صدمہ  
 معلوم و مصعب ہو کہ خدا کی پناہ کمال صعوبت اوسکی ہرگز احتیاج بیان نہیں  
 رکھتی سبباً و فرج کہ ایک طرفہ البینین جو حالت پر ملائت حیوان مذہب و جہ پر  
 جاری ہوا کرتی ہو کہ کھطف البرق گذر کر رفع ہو جایا کرتی ہو کیسی ہی اذیت و تکلیف  
 اشد کیونکہ نوا ایک لمحہ بصر میں جان اوس فرج نہا تو ان کی نجات ابھی اوس  
 اذیت و تکلیف اشد سے پایا کرتی ہو اسکا حاصل موت امراض کا نہایت اشد  
 اور بلای بد ہونا نزدیکی عقل و قیاس اندازہ شناس کے اس درجہ ثابت و  
 مستحق ہو کہ موت و فی مثل موت فرج کے تین اکثر عقلاً بمقابلہ اوسکے غایت  
 آسانی بلکہ موجب راحت جاودانی تصور کیا کرتے ہیں چنانچہ عقلی و فزنگ  
 نے جو جانور مریض یا بوس العلاج مبتلای ہو جاوے بلکہ کو ضرب گاہ فزنگ سے مار ڈالنا  
 قرار دیا ہو صرف اسی مصلحت سے تجویز کیا ہو کہ اقسام آلام و مقام طولانی زمانہ  
 کا ایک تکلیف دہی آئی سے رفع دفع کر دینا عینِ مرحمت و احسان اوس

حیوان رنجور ناتوان کے واسطے بحکم عقل و نظر مقرر و متصور کر چکے  
 ہیں ہر گاہ نہایت اشد اور بلائی بد ہونا موت امراض کا اور نسبت اس کے  
 غایت آسان اور خفیف التکلیف ہونا موت ذبح کا واضح کیا گیا تو اب ہم  
 مقرر مضمون سے یہ بات پوچھتے ہیں کہ آیا جو شائد بید و بعد موت امراض میں  
 جاندار و نپہر ہوا کرتے ہیں اون سب شائد کو تم بحکم خداوند احکام اکامین سمجھتے ہو  
 یا لغو و باندہ کوئی اور بھی دوسرا زبردست خداوند غالب پر غالب ہو کہ جو خداوند  
 کے مخلوق اور ملک جانداروں کو ایسی مصیبت اور تکلیف سے مارتا ہو اور  
 خداوند کو اس کے خیر ظلم سے ان عاجزون کے چھوڑانے کی طاقت ہرگز نہیں  
 ہوتی پس ہر گاہ تم قائل ہو جاؤ گے کہ نہیں یہ سب شائد امراض اور تکلیف  
 موت خداوند احکام اکامین ہی کے حکم و تصرف سے ہوا کرتے ہیں تو اس وقت  
 ہم تم سے پوچھیں گے کہ آیا اون شائد زائد از ذبح کو بھی تم ظلم سمجھتے ہو یا کیا  
 اگر اون کو بھی ظلم سمجھتے ہو تو امر ذبح کے ظلم فرض کر نیکی تقدیر پر بھی خداوند تعالیٰ  
 کی طرف سے حکم ذبح کے محال ہونے کا خیال ہرگز تم کو نہیں چاہیے اور اگر  
 اون شائد زائد از ذبح کو تم ظلم نہیں کہتے تو ذبح کے شائد کب ظلم ہو سکتے ہیں  
 جو توجیہ تم اون شائد زائد میں کر دو گے وہی توجیہ ہم ذبح میں بھی کر سکتے  
 بعد سننے اس دلیل حلیل کے معلوم کر لینا چاہیے کہ شائد موت تو ہر ذی حیات  
 کے واسطے امر و ارادہ الہی سے بالیقین مقرر و مقدر ہوئے ہیں لیکن اون  
 شائد کی دو قسمیں ہیں ایک شدت موت امراض دوسری شدت موت  
 ذبح چونکہ قسم اول بہ نسبت ثانی کے نہایت اشد ہے لہذا بعض حلیات کے

واسطے جبکہ طرف لطف خداوندی متوجہ ہوا قسم ثانی ہی خاص کی گئی پس  
 تخصیص حکم فوج واسطے بعض حیوانات کے حضرت خداوند حقیقی کی طرف سے  
 کمال لطف ہر نہ ظلم کہ موت اشد سے ان ضعیفان جستہ جان کو بچایا اور  
 بعض اوس موت اشد کے موت اہون و اخف کے ساتھ بالاختصاص  
 خاص فرمایا مخالفین اس دلیل کو سکر و اعتراض کرینگے اول یہ کہ اگر موت  
 فوج اہون اور عین لطف خداوندی تھا تو آدمیوں کے حق میں کس واسطے  
 یہ لطف تجویز نہیں کیا گیا حال آنکہ نوع انسان نسبت اور حیوانات کے  
 الطاف خداوندی کے ساتھ زیادہ تراحق والیق ہر پس چاہیے تھا  
 کہ آدمیوں کے واسطے بھی بجائے موت مرض موت قتل ہر خاص کیجائی  
 اعتراض دوم یہ کہ موت امراض اختتام ایام حیات پر ہوا کرتی ہر بخلاف  
 موت فوج کہ قبل اتمام ایام حیات حیوان کو مار ڈالتے ہیں لہذا ظلم ہونا اسکا  
 نفس فعل فوج کے سبب سے اگر ثابت نہوا تو قبل اتمام ایام حیات کے  
 فوج کر ڈالنے کے سبب تو ضرور ثابت ہوگا اب جواب باصواب ان دونوں  
 اعتراض کا بھی سننا چاہیے جواب اعتراض اول کا یہ ہر کہ موت فوج موت  
 مرض سے اہون اور احسن تو بلا شک ہر اور کمال لطف خداوندی ہونا اس  
 موت کا حق انسان میں بھی مسلم چنانچہ مقتول باظلم اور مقتول باقصا من دونوں  
 کے حق میں موت فوج کا لطف من اللہ ہونا جملہ اہل ادیان کے نزدیک ثابت  
 اور متحقق ہر لیکن سوا ان خاص صورتوں کے مطلقاً جو فیہ موت انسان کیواسطے تجویز  
 نہیں کی گئی اسکیم واسطے کسی زمین فوج اول یہ کہ نوع انسان عند اللہ بہت مکرم ہر

پس غایتِ مکریم اسکی باریک بینی سے اور بھی رخصت اکل کھانے کے  
 سے مثلِ نجوم اور حیوانات کے وجہ دوم یہ کہ نوع انسان بسبب کمالِ علو  
 مرتبت اپنے کے اور بھی بسببِ لطف و ادراک کے مخصوص کی گئی ہے ساتھ  
 ابتلا کے اور تکالیفِ مخصوصہ انسان کے اشد ہیں تکالیفِ حیوانات سے  
 لہذا اقسامِ موت سے بھی جو قسم اشد تھی وہی قسم ساتھ انسان کے خاص  
 کی گئی اس جگہ کوئی یہ بات نکلے کہ موت اذیتِ اشد تو ظلم سے مقبول نہ ہو بلکہ  
 کے مشورہ پر نہ امراض سے مرنے والوں کے کیونکہ شدتِ تکالیفِ مظلوم  
 قتل ہونے والوں کی جو مشورہ پر نہ اس معنی کرشتہ نہیں کہ نفسِ تکلیفِ موت  
 قتل جو حرکتِ دفعی آنے سے کھٹک البرق گذر جایا کرتی ہے وہ تکلیفِ فی نفسہ  
 تکلیفِ شدید موتِ مرض سے کچھ زیادہ ہوتی ہے بلکہ مظلوم قتل ہونے کے  
 جو شائد و تکالیفِ مشورہ ہیں وہ اور شائد و تکالیفِ ہیں جو اس تکلیفِ  
 دفعیِ آنی کے قبل اکثر لاحق ہوا کرتی ہیں علاوہ اسکے مظلوم ہونا کسی شخص  
 کے ہاتھ سے یہ بھی زیادہ تر باعثِ رقتِ دلی اور ترحمِ قلبی کا ہوا کرتا ہے والا  
 اس بات میں کیسے حکاشک نہیں کہ موتِ فج اکثر اقسامِ موتِ امراض سے  
 نوشدتِ تکالیفِ میں خفیف ہی واقع ہوئی ہے وجہ سوم یہ کہ انسان کو قودِ خدا  
 تعالیٰ نے ساتھ کمالاتِ روحانی اور جسمانی دونوں کے مشرف فرمایا ہے اور  
 حیوانات صرف صفاتِ جسمانی کے ساتھ متصف کیے گئے ہیں پس  
 چونکہ عبدالقراضِ عمدہ شباب اور شروعِ زمانِ انبساطِ جسد کے صفاتِ جسمانی  
 کو سوا تنزل و انعدامِ روز بروز کے اپنی حالتِ موجودہ پر بھی تاحینِ حیات

قیام و نبات کی طرح ممکن نہیں ہو سکتا لہذا وجود حیوان کا بعد ختم عمدہ ہے  
 اور شروع زمانہ انحطاط جلدی کے حکم اوس درخت کے ہوا کرتا ہے جس  
 درخت کا زمانہ برگ و بار تمام ہو جائے اور خشک ہونا شروع ہو کر زوال و  
 انحطال روز بروز اوس میں راہ پائے یا شمل درخت مونہ کے ایک بار بار لاکر  
 گو خشک بھی نہ ہو مگر بار و گرہ گرہ بار نہ لائے باغبان عاقل ایسے درخت کو جس کو  
 بیکار محض پاتا ہے تو بلا خوف و اندیشہ تیشہ اوس پر چلاتا ہے بلکہ جو درخت کہ بار و ثمار  
 اوس سے مقصود نہیں ہوتے صرف شاخ و برگ ہی مطلوب ہو کر تے ہیں  
 اوس درختوں کے قطع کرنے میں تو باغبان عاقل اتمام ایام برگ و بار کا انتہا  
 بھی نہیں دیکھتا بخلاف اوس درخت کے کہ جس سے ہمیشہ یعنی جس وقت  
 تک کہ وہ اپنے بیج پر قائم رہے گو کیسا ہی پرانا کیوں نہ ہو جائے توقع بار و  
 ثمار یا اور کسی قسم منافع عظیمہ اور فوائد عظیمہ کی ہوتی ہے اوس درخت کو باغبان  
 عاقل کبھی حکم قطع کر ڈالنے کا نہیں دیتا اور کبھی کسی حال میں بھی لائق قطع نہ  
 نہیں سمجھتا پس حیوانات کی طرح افراد نوع انسانی کا بیج جو زیر ناکہ مبتنی ہی مصلحت  
 پر ہے کہ آدمی کیسا ہی ضعیف و لاغر اور از کار رفتہ کیوں نہ ہو جائے بقا و اجرا  
 کمالات روحانی اور صنائع کسبی کا اوس سے ہر وقت اور ہر حالت میں مامول  
 متربص الحصول ہوا کرتا ہے مثل حیوانات کے صنائع اور بیکار کسی وقت اور کسی  
 حالت میں بھی مقصود نہیں ہو سکتا یہاں تک جواب اعتراض اول کا تھا اب  
 جواب اعتراض دوم سنئے۔ واضح ہو کہ اول تو قبل اتمام ایام حیات کے بیج  
 ہونا جانوروں کا ہرگز مقصود ہی نہیں کیونکہ مقتضای غرای لکل شے اجل

اعتقاد اہل حق میں ہر شے کے واسطے حکم و تقدیر خداوند علیم و قدیر سے  
 ایک اہل موبل مقرر ہو چکا ہے جس وقت کہ جانور فوج کیا گیا بالضروری وقت اہل  
 موبل اوسیکہ علم الہی میں مقرر تھا یہاں اگر کوئی شخص یہ اعتراض کر سکے کہ  
 در صورتیکہ بدون اہل موبل کے کوئی جاندار قتل نہیں ہو سکتا تو چاہیے کہ  
 اگر انسان کو بھی کوئی شخص بنا حق قتل کر ڈالے تو وہ قتل کرنا بھی کسی طرح موز  
 اعتراض اور مستوجب مواخذہ اور قصاص کا ہرگز نہ ہو کیونکہ وہ قتل بھی نہیں واقع  
 ہو گا مگر اہل موبل پر تو جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ انسان کے قاتل کے حق  
 میں جو حکم مواخذہ و قصاص کا شرعاً اور عقلاً ثابت ہو وہ حکم صرف تکمیل نفس  
 انسانی اور حفظ نظام عالم کے سبب ہوتا ہے نہ بنظر اس کے کہ قبل اہل موبل متو  
 کے یہ قتل وقوع میں آیا دیکھو اگر کوئی شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو کہ جانبری  
 اوس سے عقلاً کسی طرح پر تصور ہی نہ ہو سکے اور عین حالت احتضار میں اوس  
 شخص کو کوئی آدمی قتل کر ڈالے یا آنکہ جو شخص کہ مدت عمر طبعی اپنے کو تمام کر چکا  
 ہو اوسکو کوئی شخص ہلاک کر ڈالے تو باوجود اس بات کے کہ یہ دونوں قتل عقلاً  
 اہل موبل ہی پر واقع ہونگے لیکن متاع ان دونوں عمر تمام کردہ مقتولوں کا  
 بھی عقلاً اور ایٹما خود بقتل و قصاص ضرور ہو گا کوئی حاکم بحیال اسکے کہ اہل  
 موبل تو ان دونوں مقتولوں کی آہی گئی تھی اب مواخذہ اسکا قاتل نہ کرے  
 کیا ضرور ہی قاتل مذکور کو معذور و بے قصور تصور نہ کرے گا پس معلوم ہوا کہ معاملہ  
 قصاص قتل انسانی میں اس بات کو ہرگز دخل نہیں ہے کہ آیا عمر طبعی مقتول کی عقلاً  
 تمام ہو چکی تھی اور عین اہل موبل اوس کے سر پہ پہنچ چکی تھی یا نہیں بلکہ تکمیل



نفس انسانی اور حفظ انتظام عالم اصل سبب اس مواخذہ قتل و قصاص کا ہو اگر تاخر  
 اور اگر لجاؤ تو کرم نفس انسانی اور حفظ انتظام عالم اصل سبب اس مواخذہ کا نہوتا  
 تو کوئی حاکم عاقل و عادل عزم تمام کردہ مقتولوں کے قصاص میں نوع قاتلون  
 کا اہلاک بلا اندیشہ و باک کی سطح تجویز نکلتا اس حاصل قبل اتمام ایام حیات کے  
 اول توجیع ہونا جانوروں کا ہرگز متصور ہی نہیں ہر علاوہ اسکے ہم پوچھتے ہیں  
 کہ اگر ذبح کرنا تجویز اہلاک قبل اتمام ایام حیات کے ہو اور اسی سبب سے اسکے  
 ظلم ہونے کا خیال و احتمال کیا جاتا ہو تو جو جاندار کہ قبل اتمام عمر طبعی کے بعض  
 امراض صعب و بانی وغیرہ میں مبتلا ہو کر مثل ذبح دفعۃً مر جا یا کرتے ہیں انکو  
 تم کیا کہتے ہو آیا وہ مرنا بھی قبل اتمام ایام حیات بعینہ ذبح ہی کی طرح ہو یا نہیں  
 اور جس طرح ذبح میں یہ بات سمجھی جاتی ہو کہ اگر اس جانور کو ذبح نہ کرتے تو باقی  
 حیات رہتا اور تا اختتام ایام عمر طبعی بشرط عدم حقوق کسی آفت کے ہرگز نہ مرنے  
 بلکہ بقیہ عمدہ زندگی اپنے کو در صورت عدم حقوق مانع پورا ضرور کرتا یا سبب  
 ان امراض ناگہانی و بانی وغیرہ کے حقوق میں بھی یہی بات ضرور سمجھی جاتی ہو  
 یا نہیں پس اگر ان امراض کے حقوق کی تقدیر پہنچی یہی بات صادق آتی ہو  
 تو ہم پوچھتے ہیں کہ آیا وہ امراض بامر و ارادہ الہی لاقی ہو کر تے ہیں یا کسی  
 اور کے حکم و ارادے سے اور اگر حکم و ارادہ الہی سے لاقی ہوتے ہیں تو  
 ان کے حقوق کو اور اس موت کو بھی تم ظلم کہتے ہو یا کیا جو توجیہ تم ان امراض  
 کی موت میں کرو گے وہی توجیہ اس موت ذبح بامر اللہ میں بھی ضرور کی جائیگی  
 اور اگر کوئی شخص ان امراض کو اور ان امراض کے سبب سے مرنے کو امرو

اتفاقی کی طرف یا اسباب عالم سے اور کسی سبب دیگر کی طرف نسبت کرے  
 اور امر فوج کو فضل ارادی انسان ہونے کے سبب سے علاحدہ اس سے  
 جانے اور دخل اور اختیار حکم و حکمت خداوند حقیقی کا ان دونوں اقسام موت  
 سے ایک قسم میں بھی نہ مانے تو ایسا خیال متحقق الابطال تو سوا اول بعض  
 اشخاص خاص کے جو کہ وجود فانی الجود خداوند عالم کے لغو ذالبتہ منہا قائل ہی نہیں ہیں  
 یا اس کے وجود فانی الجود کو معطل محض جانتے ہیں اور ظہور حجاب امور کائنات  
 و اہستہ بخت و اتفاق مانتے ہیں اور کوئی فہیم عقل سلیم بھی نہیں کر سکیگا ابطال  
 اس مذہب ضال کا ادلہ قاطعہ اور حج ساطعہ سے پر ظاہر ہے اور خلاف عقل و  
 انصاف ہونا اس طریق تحقیق کا از روی تصریح کتب حکمت و کلام بوضاحت  
 تمام روشن و باہر ہے یہ رسالہ قلیل گنجائش شرح و بیان اون مباحث طویل  
 کی ہرگز نہیں رکھتا اور قطع نظر متحقق الابطال ہونے اس مذہب ضال کے  
 اس مذہب باطل و ضال کی بنا پر تو حقیقت فعل فوج کے قبیح و ناروا ہونیکا  
 خیال و احتمال ہی کی سطح پر مقصور نہیں ہے اس حاصل جو اشخاص کہ خداوند عالم  
 کو قادر و متصرف جملہ کائنات پر سمجھتے ہیں اور کسی شے کو اس کے قبضہ قدرت  
 و شیت سے باہر نہیں جانتے اور انکو کی سطح چارہ نہیں ہے اس بات سے  
 کہ جس طرح مرنہا جانداروں کا امراض اتفاقیہ کے سبب جملہ سنین و اوقات  
 عمر میں بحکم و شیت خداوندی ثابت اور متحقق سمجھتے ہیں اور ہرگز احتمال ظلم کا  
 نسبت خداوند مالک حقیقی کے اوسمیں نہیں کرتے اسی طرح جملہ اوقات و  
 حالات میں تجویز موت فوج کو بھی بحکم و شیت خداوندی ثابت اور متحقق سمجھیں

اور شاہ احتمال ظلم کو اوس مالک حقیقی کی طرف کی طرح اپنے دلون میں راہ  
 ندین بعد استماع اس دلیل جلیل کے عجب نہیں کہ کوئی شخص یہ بات کہے کہ خداوند  
 مالک حقیقی تو بلا شک اپنی مملوکات اور مخلوقات کے املاک پر بطور فرج کے  
 ہو خواہ بطریق بیارڈولنے کے جس طرح کہ چاہے اختیار رکھتا ہو اور احتمال  
 واسمہ ظلم اور زیادتی کا نسبت اوس خداوند مالک حقیقی کے کی طرح نہیں  
 ہو سکتا لیکن یہ بات ہمارے فہم میں ہرگز نہیں آتی کہ آدمیوں کو خداوند  
 تعالیٰ نے ایسے عمل جبر و سخت دلی کا جو کہ اقتضای رقت جنسیت ان کے  
 سے سراسر بعید معلوم ہوتا ہو اس کے واسطے اختیار دیا اور کس مصلحت سے ایسے فعل  
 درشت کے ساتھ مانو انکو کیا یا ضرورت سے حکم کے ساتھ مانو کر نیکی کیا تھی اور کس مصلحت سے  
 ایسی اجازت منافی خلق و انسانیت انکو دے گئی جواب اس اعتراض کا اول یہ ہے کہ ہر ایک  
 مصلحت خداوندی پر بندوں کو اطلاع ہونا کچھ ضرور نہیں خیال کرو کہ  
 سلاطین ظاہر جو احکام و قواعد اپنے ملک میں نافذ کیا کرتے ہیں بہت سے  
 احکام اورین میں ایسے بھی ہوتے ہیں کہ عوام مردم بلکہ اشخاص خواص کو  
 بھی ان کے وجوہ خفیہ اور مصالح ضروریہ پر اطلاع نہیں ہوتی پس ہر گاہ حکام  
 سلاطین ظاہری میں ہر ایک آئین و قانون کا منشا ہر فہم صاحب عقل سلیم  
 بلکہ ہر عاقل کیا بھی دریافت نہیں کر سکتا چہ جائے عوام کا الانعام تو مختصر  
 سلطان السلاطین اور فرمان فرما حقیقی کے ہر ایک حکم کا منشا اور  
 اصل سبب کب دریافت ہونا آسان ہو اور کس طرح ممکن ہو سکتا ہو کہ منہ  
 عاجز اوس خداوند حقیقی کے ہر ایک حکم کے مصالح کو دریافت کر سکے +

جواب دوم یہ کہ وجوہ و مصالح امر فوج جب قدر علم خداوندی میں ہیں اور نہ  
 سب کو تو حضرت خداوند ہی خوب جانتا ہے لیکن ہرچیز کو ہر وجوہ اور مصالح کثیر کے جو کہ  
 علم خداوند عالم میں ہیں بہت سے وجوہ اور مصالح اور ضرورات ایسے بھی ہیں  
 جن پر عالم الغیب حقیقی نے بندگان ضعیف کو کبھی مطلع فرمایا ہے چنانچہ کیفیت بعض  
 اودن وجوہ اور مصالح اور ضرورات کی خود اس رسالہ عجالہ سے بھی بخوبی واضح  
 ہو سکتی ہے مقصد چہشم یہ بات پر ظاہر و آشکار اور مسلم حملہ عطلای روزگار  
 ہے کہ خداوند خلاق حقیقی نے اس جہان کی تمام مخلوقات پر انسان ہی کو شرف  
 کیا ہے اور جمیع نباتات اور حیوانات و معدنیات کو فقط انسان ہی کے منافع  
 اور اغراض ذاتی کے واسطے جلوہ وجود دیا ہے پس اصل مقصود اور خلاصہ  
 وجود سب جہان کا انسان ہے اور جو چیز کہ سوا انسان کے اس جہان میں  
 خلق کی گئی ہے انسان کے واسطے خلق کی گئی ہے دیکھو اوس مصالح بیچون نے  
 اپنی حکمت بالغہ سے کیا کیا عجائب و غرائب چیزیں اس جہان بے بنیان میں پیدا  
 کی ہیں او کیسی کیسی عجیب غریب منفعتیں اور تاثیریں ان سب اشیاء میں علیحدہ  
 علیحدہ اپنی قدرت کاملہ سے رکھ دی ہیں رنگ بوفرہ منفعت تاثیر ہر شے کی  
 جداگانہ ہے ہر شے میں اوسکی نمائش قدرت کا نیا ایک کارخانہ ہے پس اگر ان تمام  
 اشیاء اور مخلوقات کے مصالح عجیبہ اور منافع غریبہ کے دیکھنے اور حاصل کرنے  
 اور آزانے اور کام میں لانے کے واسطے کوئی مددگار اور مہمیز اور قدر دان  
 ان سب چیزوں کا خلق کیا جاتا اور وہ مددگار اور مہمیز اور قدر دان اپنے  
 حکم عملیہ اور تدابیر صنعیہ اور تصرفات خاصہ سے ان سب اشیاء عجائب

قدرت کے کام میں ملاتا تو گویا خلق کرنا ان سب عجائب قدرت کا محض عبت تھا  
 اسی واسطے انسان ہمہ دان مدرک و ممیز و قدر دان ان سب عجائب قدرت  
 کا پیدا کیا گیا اس حاصل جملہ شیاوی عالم کا انسان ہی کے مصالح اور منفعتی  
 کے واسطے مخلوق ہونا ثابت ہو اور یہ بات بھی بخوبی متحقق ہو کہ نفع انسان کو  
 خداوند عالم نے مدنی الطبع پیدا کیا ہو اور بھی محتاج کیا ہو جلب منافع اور دفع  
 مضار اپنے میں طرف جملہ انواع مخلوقات یعنی نباتات و حیوانات و جمادات  
 کے اسی واسطے انسان کو قوت انواع منافع کی بھی عطا فرمائی ہو مثل اور  
 جانوروں کے صرف کمالات طبعی پر مدار اور انحصار اسکے تمام امور کا نہیں  
 رکھ دیا لہذا انسان اپنے منافع اور مصالح ضروریہ میں محتاج واقع ہوا ہو ہر طرح  
 تصرف اور استعمال جملہ انواع مخلوقات اس عالم کے بدون اس فضل و تصرف  
 کے تو اسکے کسی کام بھی سر انجام نہیں ہو سکتا پس ان تمام وجوہ اور مقدمات  
 مدہیہ کی رو سے تصرف انسان کا جملہ مخلوقات یعنی حیوانات و نباتات و جمادات  
 میں واسطے منافع اور مصالح اپنے کے عین باقتضای حکم و قدرت و مشیت  
 حضرت خالق کائنات کا فعل موجودات کے ثابت ہوا اختلاف مریضات او  
 بحق خلاق مطلق کے ہرگز نہیں ٹھہرا بیان اگر کوئی شخص یہ بات کہہ کہ خل  
 و تصرف انسان کا اشیای غیر ذی روح میں تو بلاشبہ جائز لیکن فی روح  
 چیزوں میں یہ دخل و تصرف کسی طرح جائز نہیں ہو تو اس اعتراض کو جو ابتر  
 ہم یہ پوچھنے لگے کہ روح سے مطلق روح مراد ہو یا خاص روح حیوانی اگر مطلق روح مراد ہو  
 تو روح نباتی تو نباتات میں بھی موجود ہو گا لکہ بعض حکماء کے نزدیک نباتات کی واسطے قوت

احساس بھی ثابت ہو وہ کہتے ہیں کہ بعض انواع اشجار میں نر اور مادہ کا  
ہونا اور مائل ہونا مادہ کا طرف نر کے ساتھ اسکے کہ ہوا مخالف اس  
سیلان کی چل رہی ہو اور بھی مائل ہونا درخت کی بیلون اور شاخون کا  
پانی کی جگہ کی طرف اور بھی رجوع کرنا بیلون اور شاخون کا طرف اولن  
دیواروں کے کہ قریب اونکے واقع ہوں یہ تمام امور و احوال مشاہدہ  
یعنی بدستہ مرنی ہوئے ہیں پس یہ تمام امور و احوال دلیل ہیں ہر اوپر  
ثبوت احساس نوع نباتات کے فاما ثبوت حیات نباتات پس اختلاف  
کیا گیا ہے یہ سچ اسکے اور تفصیل اس اختلاف کی یہ ہے کہ جو لوگ کہ حیات  
کو مبدیہ تغذیہ اور تنمییہ کا سمجھتے ہیں اونکے نزدیک بسبب ثابت ہونے تغذیہ  
اور تنمییہ کے ذی حیات ہونا نباتات کا ثابت ہے اور جو لوگ کہ حیات کو مبدیہ  
حس و حرکت سمجھتے ہیں وہ لوگ بسبب الغدام حس و حرکت کے نباتات  
کو ذی حیات نہیں کہتے لیکن با اینہم بعض ان میں سے بھی امارات ظنیہ  
مذکورہ بالا کے مشابہ سے نباتات کا صاحب حس و حرکت ہونا ثابت  
کرتے ہیں یہاں تک کہ بعض نے تو نہایت مبالغہ اثبات حس و حرکت نباتات  
میں کر کے نباتات کو بدرک کلیات بھی گمان کیا ہے پس اگر مطلق روح  
عام اس سے کہ حیوانی ہو یا نباتی اس جگہ مراد لیجائے تو چاہیے کہ نباتات  
کا تصرف اور قطع برید کرنا بھی انسان کو جائز نہ سمجھئے علی الخصوص اوپر  
مذہب ادن حکما کے جو کہ قوت حس او ماصل مادہ حیات کا نباتات میں  
بھی ثابت کرتے ہیں اور اگر خاص روح حیوانی مراد لیجائے تو اس وقت

ہم یہ بات پوچھیں گے کہ آیا سوانح کرنے کے اور تمام تصرفات مثل سواری اور بار برداری اور حلب شیر اور حبس ہذا و ضرب و زد و غیرہ کے بھی آپ حیوانات میں جائز سمجھتے ہیں یا نہیں اگر یہ سب تصرفات بھی آپ کے نزدیک ناجائز ہیں تو کوئی صورت انتظام عالم اور سب برداوقات بنی آدم کی بتلائیے اور ساتھ التزام ترک و اعترازان حلالہ تصرفات کے خود ایہ بنی سب برداوقات کی صورت بھی سمجھو دکھلایئے اور اگر یہ سب تصرفات آپ کے نزدیک جائز ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ ساتھ عدم جواز فیج کے جو کہ آپ کے نزدیک کمال اقصائے ترجم اور عدم تجویز جوہر و ظلم پر مبنی ہے ان تمام تصرفات دیگر کے جائز رکھنے کا کیا سبب کیا جانوروں کو باندھ کر رکھنے اور ہلون میں اور گاڑیوں میں جوتنے اور بارہاے گران لادلاؤ کر نہ لہون پر لیجانے اور سور ہو کر دوڑانے اور مارنے اور میٹھے سے تکلیف ہی نہیں ہوتی کیا بچہ گا کو باندھ کر اسکا دودھ لے لینا اور ترسانا کچھ ہیر جمی کی بات نہیں ہو گیا یہ تمام جانور بھی مثل انسان کے مخلوقات الہی سے نہیں ہیں یا قوت احساس پنج و تکلیف کی اصلا نہیں رکھتے پس کیا سبب ہو کہ ساتھ عدم تجویز تصرف فیج کے اور تمام تصرفات مولمہ حیوانات کو آپ جائز رکھتے ہیں اگر یہ کیسے کہ چونکہ انسان ان جانوروں کو آب و علف دیتا ہو اور خبر انکی خورد و نوش کی لیتا ہو لہذا ولی النعم اور ذاق مجازی ہوئے کے سبب سے اسقدر تکلیف دنیا انسان کا ان سب حیوانات کو جائز ٹھہرا اور احتمال ظلم سیدیں کی طرح نہیں ہو سکتا تو ہم اسکا جواب طے

دیکھئے کہ خلق خدا و ملک خدا جملہ خوب و شمار و نباتات جہان میں مست  
 اقسام حیوانات اور انواع ذیحمیات کا حصہ ہے کیونکہ سب انواع ذیحمیات  
 مخلوق اسی خالق حقیقی کے ہیں جس نے ان تمام خوب و شمار و نباتات کو خلق  
 فرمایا ہے فقط انسان کا اویسین کیا اجارہ ہے اور کیا ضروری ہے کہ انسان ظلم اور  
 زبردستی سے چار پائیوں کو مجبوس کر کے رکھے اور پھر ان کے رزق مسانی  
 میں اپنا متن اور غیر ظاہر کرے اور مفت کا احسان ان کے سر پر دھرے  
 کیوں نہیں مطلق العنان ان کو کر دیتا تاکہ مثل اور طیور اور وحوش کے  
 جہان چاہیں چرین اور صدق مقرر خداوندی کو کہ جا بجا خود بخود ان کے واسطے  
 موجود ہے حاصل کریں یہ رزق مسانی تو انسان کی بعینہ ایسی ہے جس طرح  
 کوئی حاکم کسی مجرم کو قید کر کے رکھتا ہے اور اس قید میں اپنے پاس  
 رزق اور سکون پہنچاتا ہے آیا ان جانوروں نے بھی کوئی قصور انسان کا کیا ہے  
 جس کے سبب سے انسان ان کو قید کر کے رکھتا ہے اور ان کے اذوقہ مقررہ  
 کو اپنے ہاتھ سے پہنچاتا ہے خلاصہ یہ کہ تمام تصرفات مولمہ کو حیوانات  
 پر جائز رکھنا اور تصرف ذبح کو جائز رکھنا کوئی وجہ وجہ اس کے تقادوت و تیانہ  
 کی ہماری سمجھ میں نہیں آتی اگر آپ اور تمام تصرفات کو اس واسطے جائز  
 رکھتے ہیں کہ آپ کے نزدیک اور تمام تصرفات میں حیوانات کو اہل انبیا  
 ہی نہیں ہوتی تو یہ سمجھنا آپ کا محض غلط اور سراسر خلاف ہدایت عقل  
 کے ہے اور اگر کہیے کہ جو تکلیف اور تمام تصرفات مولمہ میں جانوروں کو ہوا  
 کرتی ہے وہ تکلیف تکلیف ذبح سے نہایت کم ہے تو یہ کہنا بھی آپ کا غلط ہے



پر مبنی ہو کس واسطے کہ تکلیف فوج تو صرف تکلیف آئی ہو اگر تھی ہر نجلا  
 اور تمام تکلیف مذکورہ بالا کے کہ وہ تمام تکلیف استمراری زمانی ہیں اور  
 ظاہر ہے کہ تکلیف استمراری زمانی کا مرتبہ تکلیف آئی فانی سے کمین زائد ہو  
 گو تکلیف آئی فانی ازید باشد اور تکلیف استمراری زمانی بمقابلہ اوس کے  
 خفیف و ضعیف ہے کیونکہ نہ دیکھو جو امراض خاصہ کہ انسان اون کے  
 سبب سے تکلیف جاری و سنج خفیف استمراری کے ساتھ دائماً ستادی  
 رہا کرتا ہے باوجودیکہ بعض علل اجابت اون امراض کے ایسے سخت ہوتے ہیں  
 کہ جسے انسان کی جان پر نجایا کرتی ہے اور اوس تکلیف خفیف مرض  
 کی کچھ حقیقت بھی اس تکلیف شدید علاج کے سامنے نہیں ہوتی لیکن  
 انسان اوس تکلیف خفیف کے جاری اور استمراری ہونے کے سبب  
 اس تکلیف جاگزا سے فانی آئی کو اوس تکلیف خفیف کے دفع ہونے  
 کے واسطے سنجوشی تمام قبول کرتا ہے اور اوس تکلیف خفیف کو اس تکلیف  
 شدید سے امون سمجھ کر اختیار علاج سخت میں بعض اوقات تو احتمال  
 تلف جان سے بھی نہیں ڈرتا ہے اسحق تکلیف دائمی ایسی بد بلا ہے کہ بعض  
 آدمی قتل و مرنی کو قید دائمی سے امون بلکہ نہایت حسن سمجھتے ہیں اکثر  
 ایسا بھی واقع ہوا ہے کہ انسان نے قید دائمی یا اور تکلیف دائمی کے سبب  
 سے خود کشی کی اور بلا خوف و اندیشہ و مبالغات جان عزیز اپنی دید تھی  
 سبب ہے کہ مدبران امور سلطنت برطانیہ میں چند بار بحث و تکرار اس بات  
 کی ہو چکی ہے کہ مجرمان واجب القتل کو بجائے قتل کے جس دائمی میں کھینکا

قانون جاری کرنا چاہیے اسکا اصل تکلیف دائمی اگرچہ خفیف و ضعیف  
ہی کیونکہ نہ مقابلہ تکلیف شدہ آئی فانی کے حقیقت او کی نہ سمجھنا ہرگز  
اقتصادی شان عقل رسا اور شایان انصاف ارباب علم و ذکا سے نہیں  
ہر پس اور تمام تصرفات مولہ کو جو کہ حیوانات میں ہمیشہ جاری اور ساری  
ہیں باوجود دوامی اور استمراری ہونے کے اخذ و امون سمجھنا اور صرف  
صرف آئی فنج ہی کو اشد و ازید خیال کرنا عقل و انصاف سے نہایت  
دور ہے علاوہ اسکے اگر ہم اس تکلیف دوامی کا بہ نسبت اس تکلیف آئی  
کے تکلیف خفیف ہونا تسلیم بھی کر لیں تو اس تقدیر پر بھی یہ تصرف دوامی  
آپ کا جانداروں میں ظلم تو ضرور پھڑے گا گو یہ ظلم آپ کا ظلم فنج سے کم  
اور ظلم درجہ دوم ہی سہی پس اس صورت میں بھی ہم آپ سے پوچھتے ہیں  
کہ آیا یہ ظلم درجہ دوم بھی آپ نے جانداران بے زبان پر کس وجہ سے  
جاری رکھا ہے اور کس طرح جائز سمجھا ہے جانداروں پر ظلم کرنے کا اعتراض  
اگر آپ کو مجوزین فنج پر مد نظر ہو تو چاہیے کہ اول آپ خود جانداروں پر ظلم  
کرنے سے باز رہیں تاکہ ذابجین ہی کی طرح اطلاق ظلم ہونے کا خود آپ پر  
بھی نہ ہو اس ہمارے اعتراض کے جواب میں آپ دو باتوں سے ایک  
بات ضرور کہیے گا یا تو یہ کہیے گا کہ خداوند تعالیٰ نے ان جانداروں کو  
بوجہ عظمت و شرافت انسان کے انسان ہی کے واسطے پیدا کیا ہے  
اور حکم عقلی اور اختیار قدرتی اس قبض و تصرف دوامی کا انسان  
اشرف المخلوقات کو دیا ہے یا یہ کہ شدت احتیاج و ضرورت کے سبب

ہم ان تمام تصرفات کو جانداروں میں چاروں جاہل جائز رکھتے ہیں اس واسطے  
 کہ بدون اختیار ان تمام تصرفات کے تو اس عالم میں ہمارا امرائے کار  
 ستر ستر محال و دشوار ہو اور انھیں تصرفات پر ہمارے تمام امور کا دار و مدار  
 ہو نہیں اگر آپ اقتضای خلق الہی اور حکم عقلی کو سبب ان تصرفات کے  
 جائز رکھنے کا بیان کرتے ہیں تو ہم بھی یہی جواب دیتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ  
 نے جس طرح اور تمام تصرفات مولہ دوامی کے واسطے ان جانوروں کو  
 پیدا کیا ہے اور حکم عقلی قبض و تصرف دائمی حیوانات کا انسان کو دیا ہے  
 اسی طرح تصرف آبی فیج اور غذای انسانی مہرنے کے واسطے بھی ان  
 جانوروں کو ضروری پیدا کیا ہے اور بھی فرمان شرعی اور عقلی سے حکم  
 قبض و تصرف فیج اور اکمل محوم کا انسان کو بالیقین دیا ہے فرمان شرعی  
 کتب آسمانی سے پڑھا ہے اور فرمان عقلی اتفاق جمہور عقلا سے جو کہ فرق  
 مجوزین فیج میں داخل ہیں اور تعاد او انکی نسبت منکرین کے اصناف  
 مضاعف سے بھی زیادہ ہے بخوبی متحقق اور باہر اور اگر شدت ضرورت ہو  
 اپنی کمال حاجت بندی اور ناچاری اور بے اختیاری کو آپ باعث ان  
 تصرفات کے جائز رکھنے کا کہتے ہیں بلکہ یقین بھی آپ کے کمال ترحم  
 کے ادعا اور اقتضا سے یہی ہے کہ عظمت و شرافت انسان کی وجہ سے  
 حکم عقلی مستحق قبض و تصرفات مولہ حیوانات ہونا اپنا معتبر نہ رکھ کر خود قبض  
 و تصرفات مولہ حیوانات کے واسطے وجہ ناچاری اور بے اختیاری ہی  
 گو آپ بنا چاہے اختیار کر نیگے تو اس صورت میں ہمارا کلام یہ ہے کہ آپ

جو دعویٰ اس بات کا کرتے تھے کہ میر جی ہونے کے سبب سے ہم فیج  
 جانور دن سے اور اکل لحم سے باز رہتے ہیں اب یہ دعویٰ آپ کا مخص  
 ہے اصل ٹھہرا اور جو کچھ اصل سبب تھا وہ ظاہر ہو گیا یعنی معلوم ہوا کہ مدا کا  
 آپ کے اس فیج کے اختیار و عدم اختیار کا صرف لحاظ ضرورت و عدم  
 ضرورت پر ہی نہ لحاظ ترجم اور عدم ترجم پر پس اسبب اسکے کہ احتیاج اور ضرورت  
 اکل لحم کی آپ کو لاحق معلوم نہیں ہوئی لہذا فیج جانور کو آپ نے غیر ضروری  
 سمجھنا جائز تصور کیا ہے اور اگر ضرورت اسکی لاحق دیکھتے تو جس طرح اور  
 تصرفات مولہ حیوانات کو باوجود مولم سمجھنے کے بخیاں ضرورت بلا حجت  
 و تکرار اختیار کر لیا ہے اسی طرح اس تصرف مولم فیج کو بھی آپ بلا حجت و تکرار  
 اختیار ہی کرتے اور اصلاً خوف آلام نفوس سے اوس وقت نہ ڈرتے  
 بلکہ اگر انصاف پر آئیے اور بیدار غور ملاحظہ فرمائیے تو معیشت زندگانی  
 عالم کون و فساد میں اس حالت موجودہ اور کمال ادعای اتقا پر بھی آپ  
 حضرات جرم و خطای قتل نفوس ذبیحیات سے بری تو کسی طرح نہیں ہو سکتے  
 پانی میں جو کپڑے آلودہ ہوں گے ذریعے سے محسوس ہوتے ہیں اول  
 کپڑوں کو آپ ہر شب و روز میں کس قدر زندہ نوش فرماتے ہیں علاوہ اسکے  
 افراد متبوعہ حشرات الارض کو آپ ہر شب و روز میں کس قدر پانودوں کے  
 تلے دبا دبا کر تلف فرماتے ہیں بلکہ کارخانہ تو اس عالم کون و فساد کا ان  
 نازک ترین ہے کہ آپ صاحبوں کے سانس لینے میں بھی بعض نازک خلقت جاندار  
 کی جان ناتوان کا ضرر ہر وقت پیش نظر ہو ایسے ہی موقع پر کسی شمار نے

کہا ہر سلسلے سانس بھی آہستہ کہ نازک ہر بہت کام + آفاق کے  
 اس کارگر شیشہ گری کا + پس اگر ایسا ہی آپ کو دعویٰ تھا ہر اور اتمان  
 جان حیوان نہایت درجے کا ظلم آپ کے نزدیک ٹھہرا ہر تو اول اپنے تئیں  
 آپ ان معاصی اور مظالم روزمرہ سے کہ شب و روز خود آپ کے افعال  
 اختیاری کے سبب سے واقع ہوتے ہیں اور جان وغیرہ صدمہ حیوانات  
 کو کھوتے ہیں باز رکھیے اور اس عالم کون و مناد میں کوئی صورت اپنی  
 سبب و اوقات کی ایسی نکال لے کہ حسین یہ سب جان آزاریاں آپ سے  
 وقوع میں نہ آئیں اور اس طرح ہر روز صدمہ حیوانات کی حرکات و سکنات  
 روزمرہ کے سبب اپنی جان سے بچائیں اگر آپ اس حکم یہ کہیں کہ پانی  
 کے کیرٹروں کو ہم اپنی آنکھ سے دیکھ کر ہرگز نہیں پیتے اور اور کسی کیرٹے  
 جاندار کو بھی اپنے پانوں کے تلے جان بوجھ کر ہرگز نہیں دباتے اور نہ  
 سانس لینے میں دیدہ و دانستہ کسی جاندار کو آزار دیتے ہیں باقی رہا عالم  
 غفلت میں جانداروں کا ہمارے سبب سے تلف ہونا اس میں ہمارا کیا  
 اختیار ہر اور حالت غفلت کا کیا اعتبار ہر پس ہم ان جان آزاریوں کے  
 سبب مجرم و خطاوار نہ رہ سکتے تو جواب سکا یہ ہر کہ غفلت ہی کی لت میں ان  
 جانداروں کا ہلاک ہونا مسلم سہی لیکن کیا علم جمالی بھی ان جانوروں کے تلف ہلاک کا آپ کو  
 نہیں ہر بلا شک علم جمالی تو ان کے تلف و ہلاک کا آپ کو ضرور ہر پس باوجود حاصل ہونے  
 علم کے گو علم جمالی ہی سہی کیوں آپ ایسی غفلت کرتے ہیں آیا باوجود واضح  
 اور معترض اور معترض مجوزین فرج ہونے کے آپ خود معاملہ ہلاک جان

حیوان سے نہیں ڈرتے ہیں کہ واسطے آپ بچونک بچونک کر قدم ہر جگہ  
 نہیں رکھتے تاکہ جاندار کیڑے آپ کے پانوں کے تلے نہ پس جایا کریں  
 سوار یوں پر سوار ہو ہو کر بے خوف و ہراس اونکا دوڑانا آپ کو کیا ضرر  
 ہے بلکہ خود حالت پیادہ پائی میں بھی بعض اوقات تیز خرامی کرنا آپ کا آپ کے  
 حق میں نہایت بیجا دستور ہے اس واسطے بعض مخمورون نے ڈرایا ہے  
 اور گویا یہ شعر خاصہ آپ ہی لوگوں کے حق میں فرمایا ہے **سے آہستہ**  
 خرام بلکہ مخرام + زیر قدم ہزار جانست + منہ کے سامنے سر او گین  
 کی طرح کیڑا ہر وقت کیون نہیں لگا گئے رہتے تاکہ بعض نازک جانداروں کا  
 دم آپ کے دم کے سبب سے ناک میں نہ آئے پانی کے کیڑوں کو پتھر  
 کی چھینے سے یا کسی اور تدبیر سے دور کر کے پینے کا التزام اور اتہام  
 کیون نہیں کرتے یا بجائے آب افشردہ سے فواکہ و نباتات خواہ اجناس  
 لبنیات پر آپ اپنی پیاس بجھانے کا دار و مدار کیون نہیں رکھتے تاکہ  
 کر مائے آب مقبلہ سے طاقت و عذاب نہوں یہ سب مراتب احتیاط جنگا  
 بیان کیا گیا کچھ دائرہ امکان سے تو خارج نہیں ہیں کہ نامکن ہونے کے  
 عذر سے آپ ان سب التزامات کے ترک میں معذور و مہتصور سمجھے جائیں  
 اور اپنے تئیں اس دائرہ تکلیف خارج سے خارج بتلا کر فراغت پائیں ہاں  
 البتہ وقت و تکلیف سے یہ التزامات خالی ہرگز نہیں ہیں لیکن ہر گاہ معاملہ  
 اہلک جان حیوان کا آپ کے نزدیک پلے سرے کا ظلم اور گناہ قرار پایا ہے  
 یہاں تک کہ صرف عمل فیج حیوان کو بھی واسطے دریافت کرنے ضلالت

یاد ہایت کسی فریق کے اپنے کافی و دوائی تصور فرمایا ہر تو ایسے معاملہ  
 عظیم کے واسطے یہ تمام دقت و تکلیف اٹھانا آپ کا گوئی الواقع امر سیر  
 ہی لیکن بمقابلہ ایسے امر عظیم یعنی اتمات جان کسی حیوان کے اگر حقیقت  
 پوچھیے تو نہایت ہی اسون و سیر ہو اور اگر آپ باوجود اس درجہ عظیم  
 سمجھنے معاملہ جان حیوان کے کر مہاے آب یا اور حشرات الارض کو  
 بلا مشاہدہ یعنی تلف کرنے کے سبب سے اپنے تئیں اس معاملے میں  
 معذور و بے مقصور قرار دیں تو یہ عذر آپ کا بعینہ ایسا ہر جملہ کوئی شخص اپنی  
 آنکھ بند کر کے خواہ منہ کے سامنے پردہ ڈال کے شائع عام کیطرت بلا حجت  
 و وسواس تیر اندازی یا تفنگ بازی شروع کرے اور ہر روز بہت سے  
 راہ گذروں کو ہلاک کرنے میں اپنے تئیں معذور و بے مقصور سمجھا خوف  
 اتمات نفوس سے اصلاً منظرے باقی اگر آپ یہ کہیں کہ مجوزین فوج بھی تو  
 کر مہاے آب کے پیمانے اور حشرات الارض کے پانوں کے تلے  
 ملنے اور دبائے میں ہمارے ہدم اور ہمقدم ضرور ہیں کچھ ہم ہی تنہا  
 اس قسم کے امور میں گنہگار و خطاوار نہیں ہیں یہ کہنا آپ کا درست فی الحقیقتہ  
 حضرات مجوزین فوج بھی اس قسم کا مون میں آپ کے ہدم و ہمقدم تو ضرور  
 ہیں لیکن یہ وہ حضرات ہیں جن کے نزدیک خلقت اکثر حیوانات کی صرف  
 واسطے متاع و انتفاع نوع انسان ہی کی طور میں آئی ہر اور نوع حیوان واسطے  
 آسائش و انتفاع حضرت انسان کے بحسب خلقت مورد متاع انواع منساب  
 و تکالیف کے قرار پائی ہر پس صرف ہونا جان حیوان کا جو کہ صرف آسائش

وانتفاع انسان ہی کے واسطے خلق کی گئی ہے اگر بقصد و ارادہ انسان  
 بھی وقوع میں آئے تو بھی ان کے نزدیک عین مقصود و تخلیق جانِ حیوان  
 ہے تکلیف حالت غفلت میں بلا قصد و ارادہ انسان ہلاک و تلف ہونے کی  
 جانِ حیوان کا اوسکو یہ حضرات کب اس قدر جرم سخت سمجھتے ہیں کہ اوسکے  
 وقوع اتفاقی سے مجرم خونی کی طرح ڈرین اور مرتکب جرمِ عظیمہ کا اپنے تئیں  
 تصور کریں یوں تو مرتبہ احتیاط بھی ان حضرات میں اس قدر زیادہ تر ہے  
 کہ سوا موزیات کے بلا وجہ و ضرورت ادنیٰ ستانا کسی حیوان کا ہرگز  
 جائز نہیں رکھتے حتیٰ کہ نباتات تک کو بلا ضرورت قطع و برید کرنا بھی نادرست  
 جانتے ہیں لیکن معاملہ واجب العمل ساتھ حیوانات کے ان حضرات  
 کی نظر تحقیق میں اس طرح پر مقرر ہوا ہے کہ ہر گاہ حیوانات اپنی اصل خلقت  
 سے مکلف بالانواع تکالیف واسطے استمداد اور استمتاع نوع انسان کے  
 ثابت ہوئی تو تکلیف دہی حیوانات کے واسطے ان حضرات نے  
 قاعدہ عقلی اس طرح پر مقرر رکھا کہ جو تکالیف کہ حیوانات میں حیث  
 اصل خلقت موقع و محل اونسکے قرار دیئے گئے ہیں اونسکے تکالیف مقررہ  
 کے جائز رکھنے میں اصلاً خوف و ہراس اور تردد و وسوسا یہ حضرات  
 نہیں کرتے بلکہ وہ تکالیف جو کہ خلاف اقتضای خلقی حیوانات کے  
 ہیں اونسکے تکالیف کا پورا نپا کرنا البتہ نہایت قبیح اور ظلمِ صریح جانتے ہیں  
 پس بموجب اس قاعدہ عقلیہ کے تکلیف دہی ان حضرات کے نزدیک  
 ظلم نہیں ہے اور تکالیف بھوکا پیاسا رکھنے کی یا زیادہ حد طاقت سے



لادوینے کی خواہ حالت بیماری میں لادنے کی یا جو مقدار مدت میں  
 کہ باقتضای اصل طاقت کسی حیوان کی اوس سے کام لینے کے واسطے  
 چاہیے زیادہ اوس مدت سے کام لینے اور محنت و مشقت دینے  
 یا زود ضرب میں حد معین مناسب مقتضای تحمل سے زیادتی کرنے کے  
 یا حوالے و امور ضروری جاندار کی اوقات ضرورت پر خبر نہ لینے کی اسب  
 تکلیفات کو یہ حضرات نہایت قبیح اور ظلم صریح جانتے ہیں کس واسطے تکلیف  
 فوج یعنی صدمہ موت کا تو ہر حیوان بحسب اقتضائے خلقت موقع و محل ہی  
 مقرر ہو چکا ہے اور اس تکلیف سے اوسکو ہرگز گریز اور چارہ ہی کسب نہیں  
 ہو سکتا بخلاف اور تکالیف مصروفہ بالا کے کہ پہونچنا اور نہ تکالیف خاصہ کا  
 اقتضای خلقت حیوانی سے بالکل خلاف ہے لہذا ایسی تکالیف کے ساتھ  
 مکلف کرنا حیوانات کا ان حضرات کے نزدیک سراسر منافی عقل و انسانی  
 ہی یہ ہر مختصر کیفیت عمل و اعتقاد حضرات مجوزین فوج کے سچ معاملہ اور حیوانات  
 کے جن حیوانات کے وجود پر جملہ تمکات و اجراء کا رہا ہی انسانی کا دار و دار  
 قرار دیا گیا ہے اور بعض حیوانات خفیف و ضعیف خارج از بحث مثل  
 خشرات الارض و کریمای آب ان حیوانات کے باب میں طریق انیق  
 حضرات مجوزین فوج کا یہ ہے کہ تا حد لیس و عدم حقوق حرج و وقت کے ان  
 حیوانات کے اہلاک و اٹلاف سے بھی محترز رہنا واجب جانتے ہیں  
 اور بلا ضرورت کسی اودنے سے اودنے جاندار کا بھی ستانا جائز نہیں  
 رکھتے لیکن اس حفظ و احتیاط میں اوس قدر کوشش و ہتہام کرنا کہ

کہ پھونک پھونک کر قدم کھا کرین اور منہ پر ہر وقت کپڑا باندھے رہیں  
 اور بدولت کا کمال حفظ و احتیاط کی بات بھی نکدیں اور نامحسوس کپڑوں کے  
 خوف تلف سے پانی پینا چھوڑ دیں صرف پتھر کے چھنے ہوئے پانی یا اور  
 کسی تیسرے صاف کیے ہوئے پانی یا افشردہ فواکہ و نباتات پر غنا  
 و الکفارین اس درجہ فائیت اہتمام اس خط و نگہداشت میں یہ حضرات اپنے  
 اوپر واجب کیا بلکہ جائز بھی نہیں سمجھتے تاکہ جملہ کار و بار دینی و دنیوی سے  
 انہیں خیالات میں اپنے تئیں معطل نہ کر دیں رفع وقت و وجہ انسانی  
 بہین مقصود و وجود حیوانات قرار دیا گیا ہے نہ یہ کہ حیوانات کے سبب سے  
 انسان ایسے ایسے خیالات میں مبتلا ہو کر شب و روز وقت و مخرج  
 میں گرفتار رہے اور اس درجہ مصائب و تکلیفات کو اپنے اوپر ہر وقت  
 سے ہاں حضرات منکرین فوج کو ایسے وقت و مشقت کا اہتمام و التزم  
 البتہ ضروری ہے **اِذَا ابْتُلِيَ الْاِنْسَانُ بِمِثْلَيْنِ فَاِخْتَارَ اَهُوَ لَھُمَا**  
 بمقابلہ قتل نفس حیوانی کے تحمل ان سب وقوتوں کا درحقیقت انہوں امور  
 ہر کس واسطے کہ اتلاف نفس حیوانی اونکے نزدیک نہایت سخت گناہ ہے  
 پس سوا اختیار ایسی وقوتوں اور شقتوں کے اس گناہ سے بچنے کے  
 واسطے بھلا اور کون سی راہ ہر گاہ معاملہ جان حیوان سخت عظیم قرار پایا  
 تو حقیر سے حقیر جاندار کی جان کو بھی اسباب صغر جثہ کے کم حقیقت سمجھنا  
 نہیں چاہیے کیونکہ گو جثہ اس کا صغیر ہو لیکن معاملہ جان تو نہایت عظیم و  
 کبیرہ و غرض کہ مجوزین فوج تو کر مہاسے آب اور دیگر حشرات الارض کے جو م

میں بموجب اپنی تحقیق و اعتقاد کے مجرم و خطا وار نہیں ہو سکتے لیکن  
 منکرین فیج اپنے ادعا اور اعتقاد بے بنیاد کی رو سے پانی پینا اور  
 رستہ چلنا تو ایک طرف سانس لینے میں بھی بعض اوقات مجرم و خطا و  
 قرار دیے جاسکتے ہیں ایک التزام مالا یزیم کے ادعا کے سبب سے  
 ان حضرات پر ایسی مصیبت سخت لازم آتی ہے جس مصیبت سخت سے  
 جان بری ان حضرات کی سخت دشوار ہو ایسے محل پر ان حضرات کو  
 فَنِّ مِنَ الْمَطْرِ قَامَ تَحْتَ الْمِيزَابِ کا مصداق سمجھنا لائق و سزاوار ہو  
 مقصد ششم از انجا کہ خداوند حکیم مطلق نے نوع انسان کو قبضہ و  
 تصرف انتظام اس عالم کا دیا ہے اور قوت عقل و تدبیر سے جملہ مخلوقات  
 پر تصرف اور فرمان فرما مقرر کیا ہے لہذا جس طرح اپنے نوع کے اعراض  
 اور مصالح کے واسطے یا در انواع حیوانات جسے حوائج ذاتی اسکی  
 متعلق ہوا کرتی ہیں ان کے حفظ و منافع کے واسطے قتل کرنا اکثر جانوں  
 موزی کا خواہ درندہ ہوں یا زہر دار بحکم عقلی و شرعی اسکو جائز و مناسب  
 بلکہ لازم و واجب ہوا کرتا ہے ای طرح اشرف اور نفع کی مصلحت اور ضرورت  
 سے احسن انقض کا قتل کرنا بھی اسکے واسطے عین صواب اور حکم عقلی  
 متفق علیہ جملہ عقلای اولی الالباب ہے دیکھو اگر کسی گھوڑی یا گائے  
 کے زخم ہو کر کھڑے پڑ جاتے ہیں تو استعمال دوا وغیرہ سے الماکی ان  
 کی طرفوں کا ہر انسان عاقل باقتضائے عقل عین عدل انصاف  
 سمجھتا ہے اور فقط ایک جان کے حفظ و انتفاع کے واسطے سیکڑوں

ہزاروں کی طرح جاندار بلا اندیشہ و مبالات اور بدون خیال و احتمال ظلم  
 کے مارتا ہے اور کوئی عاقل اس کے اس فعل کو ناپسند اور خلاف انصاف  
 تصور نہیں کرتا اگر کوئی شخص کہے کہ یہ کیڑے بھی اور درندوں اور زہر دار  
 جانوروں کی طرح موزی ہیں اس واسطے قتل و اہلاک انکا جائز ٹھہرا ہے تو  
 جواب اسکا یہ ہے کہ یہ کیڑے تو مثل درندوں اور زہر دار جانوروں کے  
 ہرگز موزی نہیں ہیں بلکہ خود یہ بیچارے نہایت عاجز و ناتوان ہیں نہ موزیا  
 زہر دار ہیں انکی شمار ہے نہ اور موزیات کی طرح کسی دوسری جگہ سے چل کر فقط  
 اس جانور کی ایذا رسانی کے واسطے آئے ہیں بلکہ حق تعالیٰ نے انکو  
 خود اسی زخم میں پیدا کیا ہے اور یہیں انکا رزق مقرر ہے رکھ دیا ہے اور رزق  
 مقرر کے کھانے میں اور کاٹنے میں یہ بیچارے محض مجبور و بے اختیار ہیں  
 کچھ مثل اور موزیات کے بسبب خوف یا عداوت خواہ محض اقتضا کے  
 طبی نیش زنی کے سبب سے نہیں کاٹتے پس اس صورت میں ان بیچارے  
 عاجزوں کے اہلاک کو انسان کس واسطے قرین عقل و انصاف تصور کرتا ہے  
 مگر یہ عقل انسانی واسطے جلب منفعت اور دفع مضرت نفس اغرو اشرف  
 کے گو وہ نفس اغرو اشرف ایک ہی کیون نہواستہ نفوس احسن نقص کے  
 اہلاک کو بے تامل و وسواس اور بلا اندیشہ جبر و ظلم جائز سمجھتی ہے اور کس طرح  
 جائز سمجھے کہ نفس اغرو اشرف کو ساتھ نفوس احسن و نقص کے ایسی نسبت  
 ہو کر تھی ہے جس طرح روح کو ساتھ اعضا کے یا مثلاً الحاس کو ساتھ اور  
 پتھروں کے پس اگر کسی روح کے حفظ و بقا کی ضرورت سے ایک عضو یا

چند اعضا می حیوان خواہ انسان ذی روح کے قطع کیے جائیں یا ایک پارہ الماس کے واسطے بہت سے خرف پارے یا سنگ پارے منافع کر دیے جائیں تو ایسی تقطیع و تفتیح تو درحقیقت خلاف عقل و انصاف کی طرح تصور نہیں ہو سکتی اور بھلا یہ دو فون مثالیٰ تو صرف جسم انسان و جان حیوان ہی کے جواز جرح و قتل کی بیان کی گئیں اگر حقیقت پوچھیے تو خود نفوس اشرف الانبیاء کا قتل بھی واسطے مصلحت و اغراض کے عقلاً اور آئیناً بالیقین مباح بلکہ بعض مواقع ضروری میں نہایت ضروری تصور کیا گیا ہے جس طرح قتل کرنا اور قتل کرانا بہت سے نفوس عوام مردم کا واسطے استخلاص ایک ایسے شخص کے جو کہ نہایت درجہ عالم اور عطا یکتا سے روزگار ہو یا مثلاً جنگ میں ایک شخص عاقل مدبر یکتا سے روزگار کے حفظ و استخلاص کے واسطے صد ہا عوام مردم کا قتل مجوز اور عین صواب جاننا ان سب مثالوں سے یہ بات بخوبی ظاہر و باہر ہے کہ مصلحت و اغراض اشرف کے واسطے احسن انقص کا تلف کرنا یا تلف ہونے کو جواز رکھنا کسی نوع سے بھی خلاف عقل و انصاف نہیں ہے اگر کوئی کہے کہ یہ سب صورتیں دفع مضار کی ہیں پس دفع مضار کہ حالت اضطراب ہی اور اس کے واسطے آلام نفوس حسیہ جائز ہے لیکن جلب منافع اختیاری جس طرح اکل سم اور سکے واسطے آلام کسی نفس کا خواہ وہ نفس نفس حسیہ ہو یا نفسیہ ہرگز جائز نہیں جواب اسکا یہ ہے کہ دفع مضار اور جلب منافع کے درمیان میں جو تین فرق بیان کیا اور مرتبہ اول کو ضروری اضطرابی

اور مرتبہ ثانی کو غیر ضروری اختیاری قرار دیا اول تو مکمل اسی میں بحث و  
کلام ہو گس واسطے کہ ہر ایک مرتبہ دفع مضرت کو ضروری اضطراری اور  
بھی ہر ایک مرتبہ جلب منفعت کو غیر ضروری اختیاری ہونا کیا ضروری بلکہ  
بعض مضرات خفیفہ کے دفع سے بعض منافع عظیمہ کا جلب بارج زیادہ تر  
مقصود اور ضروری ہوا کرتا ہے پس کیا ضروری کہ منافع فعل فوج کے دفع  
مضار کے مرتبہ سے خفیف و ضعیف ہی ہوں و لو فرضنا اگر خفیف و  
ضعیف ہونا منافع فوج کا مرتبہ دفع مضار سے مطلقاً مان بھی لیا جائے تو  
اوس صورت میں بھی ہم یہ کہیں گے کہ دفع مضار اور ضرورت اضطرار کے  
واسطے تو خود نفوس شریفہ انسانی کا اتمام بلا خلاف جائز ہو پس اگر نفوس  
حیوانی کا بھی مرتبہ اتنا ہی ہوا تو تفاوت مرتبہ نفوس حیوانی اور نفوس  
انسانی میں کچھ نہ کھٹا لہذا عقل مجوز ہے اس امر کی کہ جس طرح دفع مضار  
کے واسطے اتمام نفوس شریفہ انسانیہ جائز ہو اسی طرح جلب منافع کے واسطے  
اتمام نفوس خسیسہ حیوانیہ بھی بالضرور جائز کیونکہ جو مرتبہ بعد و تفاوت کی  
زیادتی کا درمیان مراتب ضروری اضطراری اور غیر ضروری اختیاری کے  
فرض کیا جائے مراتب انسان و حیوان تو اوس مرتبہ بعد و تفاوت سے  
بھی زیادہ تر یہیہ و متصف بتفاوت شدید واقع ہیں علاوہ اسکے ہم کہتے  
ہیں کہ ہر گاہ دفع مضار کے واسطے خود مختاری عقل نے قتل حیوان بلکہ  
انسان کو بھی جائز رکھا حالانکہ مختاری عقل کچھ خالق جان انسان یا حیوان  
کی نہیں ہو پس اگر خلاق عالم نے واسطے جلب منافع کے جانور دن کے

کے فوج کو جائز ٹھہرایا تو کیا مخدور لازم آیا اور قطع نظر ان سب باتوں کے ہم کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ مختار کہ صرف دفع مضار اور حالت اضطرار ہی کی صورتوں میں اٹلاف نفوس حسب سہ قتل جائز رکھا گیا ہے اور مثلاً مذکورہ بالا صورت دفع مضار اور حالت اضطرار ہی کے ہیں نہ صورت جلب منافع اور حالت اختیار کے دعوائے غیر صحیح ہے کیونکہ مثلاً مذکورہ بالا گولبطا ہر صورت دفع مضار اور حالت اضطرار کی معلوم ہوتی ہیں لیکن اگر بغور ملاحظہ کیا جائے تو درحقیقت یہ امثلہ امثلہ صورت جلب منافع اور حالت اختیار کی ہیں نہ صورت دفع مضار اور حالت اضطرار کی خیال کرو کہ گھوڑے کے زخم کے کیڑوں کو جو ہلاک کرتے ہیں ان کو اس ہلاک کرنے کا سبب ظاہر دفع مضرت اس پہ ہی نظر آتا ہے لیکن اصل سبب ان جانداروں کے الہاک کا جلب انتفاع ہے صحت و سلامتی آپ کے واسطے صاحب آپ کے واسطے شخص عالم یا عاقل مکتا سے روزگار کے واسطے جو سیکڑوں نفوس عامہ انسانی کا قتل کرنا اور قتل کرانا جائز ٹھہرایا گیا ہے تو اس صورت میں بھی گولبطا ہر سبب اس تجویز کا دفع مضرت شخص عالم و عاقل ہی معلوم ہوتا ہے لیکن بدیدہ غور اگر ملاحظہ کیا جائے تو اصل سبب اس تجویز کا صرف ترصد جلب انتفاع ہی واسطے نفوس انسانی کے بقا سے شخص عالم و عاقل سے والا اگر قطع نظر ترصد انتفاع مذکور سے کیجائے تو گو وہ شخص عالم و عاقل کیسا ہی بے مثل و بی نظیر ہو گا سہی لیکن وہ کاملیت تو اس کی اور اس کی ذات خاص کے واسطے ہے اور نفس

کرامت بشری اور شرافت انسانی میں جملہ افراد انسانی شریک ہیں پس  
کس طرح اتلاف سیکڑوں نفوس کا ایک نفس کے واسطے اگرچہ وہ نفس  
کامل عصری کیون نہ ہو جائز تصور ہو سکتا ہے سو اسکے کہ چونکہ وجود مرد عالم و قتل  
علامہ روزگار سے اور افراد نوع انسانی کے واسطے حصول انواع منافع  
کی امید ہے لہذا جلب منافع کی نظر سے اتلاف نفوس کثیرہ کا اس ایک  
نفس کے بقا کے واسطے عقلاً جائز ٹھہرا اور خلاف انصاف تصور نہیں ہوا  
اس حاصل کو فی شبہ نہیں اس بات میں کہ مصلحت طاعن و اشرف کے واسطے  
گو وہ مصلحت قسم دفع مضرت سے ہو یا جنس حصول منفعت سے اتلاف نفوس  
حیوانیہ کا جسے کہ نفوس انسانیہ کا بھی عقلاً جائز تصور کیا گیا ہے بلکہ مدوح و  
مستحسن قرار دیا گیا ہے پس اس صورت میں جائزیت میں ثابت ہونے بیچ  
جانوران مالکول اللحم کے واسطے صرف سبب جلب منافع نوع اشرف انسانی  
ہر سبب کافی و دانی تصور ہو سکتا ہے اثبات مرتبہ دفع مضار اور حالت  
اضطرار کی کچھ احتیاج نہیں معذرا اگر آئندہ مرتبہ دفع مضار اور حالت اضطرار  
کا بھی ثابت ہوا تو نور علی نور ہو گا مقصد ہر قسم ایک قاعدہ مقرر اس  
جہان کا یہ ہے کہ نوکر چاکر محکوم ممنون اشخاص کسی موقع ضرورت خاص پر اپنے  
آقا اور حاکم اور ولی النعم کی اتباع مرضی اور کار براری کے واسطے جان  
عزیز صرف کر دیئے کو عین اقتضا سے شرافت و انسانیت جانکر پر داندہ و  
نثار ہو جایا کرتے ہیں اور کوئی عاقل اس کے اس مرنے اور جان نثار کرتے  
کو مذموم و ناسزا نہیں کہتا یہاں تک کہ اگر حاکم ولی النعم ارادہ مہم جاگلیو حق



واتباع و اشیاع میں برسرِ ناحق بھی ہو تب بھی اشخاص ملازم و محکوم و  
 ممنون کو جانِ تناری اور کارِ براری آقائی ولیٰ النعم میں سب اہل زمانہ غالباً  
 معذور و بقیہ صوری جانتے ہیں بلکہ مستحقِ تعریف و توصیف کمالِ قنوت و  
 مردانگی کا مانتے ہیں گو خود اوس حاکم ولیٰ النعم کو ارادہ خاص ناحق کو شکی  
 کے سبب ظالم و خطاوار شمار اور سختیِ نفرین و ملامت اعتبار کرین پس اگر  
 حاکم ولیٰ النعم ارادہ مهم مذکور میں جاوہ انصاف سے اخراج نہ کرتا ہو تو  
 اوس وقت تو اوس حاکم ولیٰ النعم کو بھی املاتِ جانِ توسلین کے جرم میں  
 کوئی شخص موردِ طعن و ملامت نہیں جانتا بلکہ اگر وہ حاکم ولیٰ النعم ارادہ مهم  
 مذکور سے باز رہے اور اوس باز رہنے میں بعض شائع و قباحت اور  
 فتن و فسادات پیش آئیں تو اس طرح کے اوسکے باز آنے اور جان بچانے  
 کو سب خاص و عام مستوجبِ ملامت و الزام تصور کیا کرتے ہیں غرض خدائی  
 کسی نیکو ار اور ممنون اور تابعدار کی موقعِ ضرورت حاکم ولیٰ النعم پر نہ طمعِ جانشین  
 کے واسطے موجبِ ملامت ہو اگر تھی نہ حاکم ولیٰ النعم کے واسطے باعثِ  
 ندامت نہ گاہ اس قاعدہ مقررہ نام اور دستورِ مسلم و مقبولِ حمایہ خواص و عوام  
 کو معلوم کیا تو اب جاننا چاہیے کہ جو محکوم اور خدِ متکذّر ہمارے کہ جنسِ حیوان  
 سے ہیں اور فقط ہماری تابعداری اور کارِ براری ہی کے واسطے پیدا کیے  
 گئے ہیں وہ سب محکوم اور خدِ متکذّر تو حکمِ خداوندِ نعم و خلاقِ حقیقی نسبتِ اہل  
 و خواری اور محکومی اور تابعداری ہماری میں ہمارے ان مجہنس محکوموں اور  
 خدِ متکذّروں سے بھی زیادہ تر محکوم و محقر مقرر کیے گئے ہیں کس واسطے

کہ خادمان و محکومان بجنس کچھ ملوک ہمارے نہیں واقع ہوئے بلکہ باعتبار شرافت نوعی اور بھنجی کے مکرم و حلیل واقع ہوئے ہیں نہ مہمون ذلیل بخلان ان جانوروں کے کہ یہ ہمارے ملوک کر دیئے گئے ہیں اور ہمارے مقابلے میں نہایت ذلیل اور کم قدر پیدا کیے گئے ہیں پس ہر گاہ خادمان محکومان جنس اشرف انسان کا با اتباع حکم و مرضی حاکم و آقا فدا ہو جانا خلاف عدل و انصاف نہیں تصور کیا گیا تو فدا ہونا خادمان و محکومان جنس نقص حیوان کا جبکہ صرف ہماری تابعداری اور کارباری کے واسطے اصل خلقت سے ذلیل محکوم پیدا کیے گئے ہیں بلکہ ملوک بھی ہمارے کر دیئے گئے ہیں کب خلاف انصاف اور دور از عقل و فطر تصور ہو سکتا ہو رہا یہ تو ہم کہ خادمان و محکومان بجنس انسان تو خود اپنی خشی خاطر سو جان دہی کا اور ضرورت کیا کرتے ہیں کوئی دوسرا کچھ جاکر اکر اونسے یہ کام نہیں کرتا بخلان جانور ان مذہب کے یہ بیچارے کہ جاکر کر زبردت ران کیے جایا کرتے ہیں خادمان بجنس غیر ملوک کی طرح اپنی خوشی خاطر سے فدا نہیں ہوتے اور اقتضای شرافت اور انسانیت سمجھ کر جان عزیز اپنی نہیں گھوڑتے جواب سکا یہ ہو کہ حیوانات کچھ اپنا کی طرح حسب عقل و شعور و فاعل مختار تو ہیں نہیں کہ خادمان بجنس انسان کی طرح واقف ضروری حاکم ولی نہیں بخوشی خاطر خود سرگرم فرمانبرداری و کارباری ہو جائیں اور بلا دخل و ضرورت تحریک کی سائق اور قائم اور محرک کی موقع ضرورت پر کام آئیں بلکہ ہر خدمت و کارگزاری ان حیوانوں کی لائیتل ہوئے سبب سے قید بند و زور و زبردستی ہی پر موقوف ہو ا کرتی ہو اگر لای عقل نہ ہوتے تو خدمت گزاران جنس انسان کی طرح

ہر ایک کام مقررہ اپنا باقیہ و بندہ و زود و ضرب کس واسطے نہ بجا لاتے اور  
 دم دم کے بعد کوڑے اور چابکین کیلئے کھاتے پس جس طرح اور ہر ایک  
 کام کا سر انجام آنے ہوا کرتا ہر اسی طرح ان کے فدا ہونے کو بھی تصور  
 کرنا چاہیے زود و ضرب و قید و بند تو ان کے ہر ایک کام کے واسطے لازم  
 و ضرور ہر اس زود و ضرب و قید و بند سے ناجائز سمجھنا کسی ان کے مصرف و  
 کارگزاری کا کب مقتضائے عقل و شعور ہو اور ہر گاہ موقع ضرورت منعم  
 آقا پر خود انسان عاقل کا بخوشی خاطر خود فدا ہو جانا قرین عقل و انصاف  
 ہو تو جانور ان لایقہل کا ایسے موقع پر بقیہ و بند صرف میں آنا تجویز عقل و نظر  
 سے کب خلاف ہو اگر اس جگہ کوئی یہ بات کہے کہ جو کچھ بیان جواز جان شامی  
 اتباع و محکمہ میں کیا گیا بیان جواز موقع ضرورت کا تھا اور منع کرنے کا لازم  
 کے واسطے کوئی ضرورت داعی نہیں ہوتی لہذا السبب تفاوت مرتبہ ضرورت  
 و عدم ضرورت کے صورتیں مذکور تین سے قیاس ایک صورت کا دوسری  
 صورت پر کیونکہ مقصود ہو سکتا ہے جواب اس کا یہ کہ مراد موقع ضرورت سے اس  
 جگہ نہ کوئی ایسا امر ضروری ہو کہ جسے بدون چارہ اور گذارہ ہی نہ ہو سکے  
 بلکہ اصل مراد موقع ضرورت سے صرف ایک جلب نفع واقعی یا دفع ضرر  
 واقعی ہو کہ جسکی خواہش سبب کسی اتحقات کے کیجائے خیال کر دو کہ اگر ایک  
 شخص ذی حق نے اپنے کسی باغ یا زمین یا مکان حق موروثی لینے  
 کے واسطے باوجودیکہ وہ ذی حق محتاج اوس حق موروثی لینے کا  
 اصلاً انتہا قصد و دعویٰ کیا اور کوئی مفسد و غاصب تحصیل حق واجب

اوس ذمی حق کو مانع ہوا اور نوبت بحث و تکرار تا جنگ نے پیکار پونہچی  
 اور چند اشتخاص ملازمین و اتباع اس ذمی حق کے اوس جنگ و پیکار  
 میں نثار ہو گئے تو اس صورت میں اگرچہ جنگ و مناد کرنا اوس حق  
 واجبی کے واسطے ذمی حق مذکور کو ضرور تو کسی طرح نہیں تھا لیکن باوجود  
 عدم احتیاج و ضرورت کے بھی اگر ذمی حق مذکور نے اپنا حق واجبی چھوڑ  
 اوس حق واجبی کے استحصال اور اشتخاص کے واسطے خواہ مخواہ جد و جد  
 اور اصرار و تکرار ہی کیا اور اوس جد و جد کو کشت و خون کی حد تک پونہچا دیا  
 تو کوئی شخص ذمی حق مذکور کو اس جد و جد طلب حق واجبی کرنے میں کشت  
 و خون اتباع و محکومین کی اوس جد و جد کے سبب جائز کہنے میں ظالم و  
 ناانصاف ہرگز نہیں کہتا بلکہ بعض مواقع اور حالات میں تو ذمی حق مذکور کو  
 تمام خواص و عوام منرا و اعدائے ارحمین و آفرین جانا کرتے ہیں پس اس  
 بات سے سخن بی ثابت ہے کہ مدوح یا غیر مدوح ہونا تجویز جان شاری اتباع  
 محکومین کچھ صرف موقع ضرورت ناچاری اور حالت بے اختیاری پر  
 موقوف و منحصر نہیں ہوتا بلکہ مراد موقع ضرورت سے اوس جگہ فقط ایک  
 جلب نفع واقعی یا دفع ضرر واقعی ہے کہ جسکی خواہش بسبب کسی استحقاق کے  
 کی جائے رہا یہ کہ امر غیر ضروری کو ضروری کے ساتھ کیون تبصر کیا یا نہ  
 اسکا یہ ہے کہ کمال خواہش اور اصرار واقعی ولی النعم کے سبب امر غیر ضروری  
 اوس موقع خاص پر ضروری الاستحصال خیال کیا جاتا ہے لہذا اطلاق ضروری  
 کا اوس غیر ضروری پر آتا ہے پس اگر کوئی شخص اسجگہ یہ بات کہے کہ کو موقع

مذکور در اصل ضروری نہیں ہوتا لیکن بعد وقوع جدو کہ اور اصرار و تکرار تنہا  
 کے تو بالیقین ضروری ہو جاتا ہے لہذا جان نثاری موقع مذکور حقیقت ان  
 موقع اشد ضرورت ہی ہوتی ہے غیر ضروری تصور کرنا اسکا نہیں چاہیے جو اب  
 اسکایہ ہے کہ گو موقع مذکور بعد وقوع جدو کہ اور اصرار و تکرار امتحان صمیم کے ضروری  
 مستصواب ہو لیکن دراصل تو وہ موقع موقع غیر ضروری ہی ہوتا ہے نہ ضروری معذا  
 اگر کسی ذمی حق نے باوجود یقینی سمجھنے اس بات کے کہ اگر میں طلب فلاں  
 حق واجبی اپنے میں جدو کہ اور اصرار و تکرار کرونگا تو نوبت جنگ پیکار اور  
 کشت و خون کی ضروری آئیگی ابتدا سے قصداً ہی سے صورت وقوع  
 کشت و خون بلا ضرورت کو جائز کہاتب بھی طلب حق واجبی کرنے اور اس  
 طلب حق واجبی کے سبب کشت و خون جائز نہ کہنے میں ذمی حق مذکور  
 کسی فرد بشر کے نزدیک ظالم و نا انصاف ہرگز نہیں قرار پایگا نہ مفسد  
 و فتنہ انگیز نہ کہ جائیگا احصا حاصل طلب حق واجبی کے واسطے گو وہ حق واجبی  
 محتاج الیہ ضروری ہو یا نہ ہو تجویز جان نثاری اتباع و محکومین عقلاً غیر مخطور  
 ضرور قرار دی گئی ہو ان اجوبہ جو کہ اصل خلقت سے محکوم اور تابع ہر ایک  
 دین اور گوشت و پوست اونکا ہماری ملکیت خاص سے کر دیا گیا ہے اگر اس  
 ملکیت خاص اپنی میں قصداً طلب انتفاع ہمنے کیا اور اس انتفاع واجبی کے  
 حاصل کرنے کے واسطے ان اپنے محکوموں اور ملوکوں کی جان نثاری  
 کو جائز ٹھہرایا تو کوئی امر اس میں خلاف حکم عدل و انصاف کے لازم نہیں آیا  
 مقصد ششم قتل کرنا سانپ اور بچھو وغیرہ کا قبل اسکے کہ وہ ایذا

پونہچائین صرف احتمال مضرت کی نظر سے اور بھی مارڈوانا کھٹل اور لبوا اور مچھر  
 وغیرہ کا ایک جرم خفیف کے سبب سے جو تمام عقلی روزگار بلا بحث و تکرار  
 جائز رکھتے ہیں اور یہی طرح خلاف عقل و انصاف نہیں سمجھتے اس سے یہ بات  
 ظاہر ہے کہ صرف احتمال اندیشہ مضرت نفس شرف انسانی یا حقوق تکلیف  
 خفیف نفس شرف انسانی کے سبب سے ہلاک کرنا کسی نفس نقص حیوانی  
 کا عقلاً خلاف اور منافی عدل و انصاف نہیں ہوتا پس ہر گاہ صرف احتمال  
 اندیشہ مضرت کے سبب یا ادنیٰ مرتبہ حقوق مضرت کے سبب ہلاک کرنا  
 بعض جانداروں کا عقلاً جائز ٹھہرا تو منفعت یقینی اور منفعت اعلیٰ کے واسطے  
 فیج کرنا بعض جانداران یا کول اللحم کا کس واسطے جائز نہیں ہو سکتا اتنی ہر گاہ  
 اس جہان میں نفس انسانی ہی اصل مقصود ہے اور اس کے نفع و ضرر پر غور  
 کے بود و وجود کا مدار و اعتبار ہے اور تمام حیوانات اس کے منافع و مصلح  
 ذاتی کے واسطے پیدا کیے گئے ہیں اور مرتبہ انسان کا تمام حیوانات سے  
 بحکم عقلی اس درجہ اجل و اتم اور اشرف و عظم واقع ہوا ہے کہ ادنیٰ درجہ مضرت  
 انسان کی خیال بلکہ مجر و احتمال سے بھی ہلاک کرنا بعض حیوانات کا بلا خلاف  
 قرن عقل و انصاف قرار پایا ہے تو اس قیاس سے یہ بات بخوبی ثابت ہے  
 کہ حضرت انسان کی تو مصلحت احتمالی اور منفعت ادنیٰ بھی مرتبہ جان حیوان  
 پر راجع و واقع ہے چہ جامی مصلحت اعلیٰ اور منفعت یقینی اس کی کہ ان دونوں  
 مصلح و منافع انسانی کا مرتبہ تو مرتبہ جان حیوان سے بحکم عقل و نظر اور  
 بھی مدارج بالاتر ہونا چاہیے پس مصلحت اعلیٰ اور منفعت یقینی کی نظر سے

فنج بعض حیوانات کا جواز مثل جواز قتل بعض جانوران مذکورہ بالا کے  
 اور بھی زیادہ تر قرین عقل و نظر ثابت مقصد نہم جو جانور کہ فنج ہی  
 کے واسطے گویا مخصوص ہیں یعنی بحسب عادت ستمہ انہامی افراد یا غلب  
 افراد نوع انسانی کے تقدیہ کا دار و مدار انہیں پر قرار پاتا ہے اور ان لوگوں  
 کے انواع خاصہ میں کثرت اور برکت افرادی اس درجہ پائی جاتی ہے کہ  
 اور تمام انواع حیوانات میں سو حصہ سے ایک حصہ بھی اوس کثرت و  
 برکت کا نظر نہیں آتا اور یہ غایت کثرت اور برکت افرادی ان انواع  
 خاصہ کی ایک امر یہی ہے کہ محتاج بنیہ و برہان و تشریح و بیان کی سرگزین  
 معجزہ عجیب تر یہ بات ہے کہ یہ کثرت و برکت افرادی ان انواع خاصہ کی  
 محض بتائید غیبی سراسر مخالف اسباب مقررہ کارخانہ عالم کے واقع ہوئی  
 ہے کہ اس واسطے کہ اسباب مقررہ کارخانہ عالم کا اقتضا تو یہ چاہتا تھا کہ گائین  
 اور بکریاں بہ نسبت سگ خوف اور اور جانوران درندہ کثیر الوادات کے  
 کمتر نظر آتیں بلکہ پائی ہی بنجائیں کہ اس واسطے کہ گاؤں اور بکری کی پیدائش  
 بہ نسبت ان اور جانوروں کے نہایت اقل قلیل ہے کہ اس واسطے کہ صرف  
 ایک بچہ ہونا اور بکری کے بچوں کا نقطہ ایک یا دو نہایت تین یا بالآخر  
 اچنانچہ چار تک شمار ہونا اس قلت پیدائش پر بہت ظاہر دلیل ہے بخلاف  
 سگ و خوک اور بعض جانوران درندہ کے کہ یہ جانور آٹھ آٹھ بچے  
 تک بھی جنم کرتے ہیں بلکہ بعض تو ان میں سے کثرت پیدائش میں اس  
 حد و شمار سے بھی زیادہ گزرتے ہیں یہ تو کیفیت ان جانوران ماکول و

غیر ماکول کی پیدائش کی حجاب سینے حال ان کے اقدام و اعتقاد کا  
سبک اور جانوران درندہ کو تو کوئی کھاتا ہی نہیں رہا خنزیر اگرچہ بعض اقوام  
اوسکو کھاتے ہیں لیکن گائے اور بکری کے گوشت کا کھانا اون اقوام  
اکلیں محم خنزیر میں بھی اغلب اشہر اور بہ نسبت اکل محم خنزیر کے زیادہ تر  
مقرر ہو علاوہ اسکے اکل گاؤں علی مخصوص کل کبش و غنم ایک مرعام ہر کہ  
تمام اقوام ہشتنا ہی بعض شاذ کے اکل محم کبش و غنم واقع ہوئے ہیں  
پس باوجود نہایت قلیل الولادت ہونے جس بقبر و غنم کے بہ نسبت  
اجناس جانوران مذکور دیگر پنج ہونا ان دونوں جس بقبر و غنم کا علی مخصوص  
جس غنم کا اتقد زیادہ تر جاری ہو کہ تمام روئے زمین میں ہر روز ہزاروں  
بلکہ لاکھوں کروڑوں افراد نوع بقبر و غنم کے برابر پنج ہوتے رہتے ہیں  
ساتھ اسکے کثرت افرادی بقبر و غنم کی بہ نسبت اون جانوران دیگر کے  
استقدر دیکھی جاتی ہو کہ حساباً کچھ حد و حساب ہی نہیں بیان تک کہ جانوران  
دیگر بہ نسبت اس کثرت بحد وعدہ کے محض معدوم معلوم ہوتے ہیں ہر  
ظاہر ہو کہ یہ کثرت و برکت افرادی مخالف اسباب محض کثرت و برکت غیبی  
موجود من الہی واقع ہوئی ہو ہر گاہ یہ سب معلوم کیا تو اب جانتا چاہیے  
کہ سبب ظہور اس کثرت و برکت بحد وعدہ کے دو دلیل سے ان انواع  
خاصہ مخصوص بالبرکت کا واسطے رزق افراد نوع انسانی کے مخلوق اور  
مخصوص ہونا ثابت اور متحقق ہو دلیل اول یہ کہ تجربہ اور تفحص و استقرا  
سے یہ بات بخوبی دریافت کی گئی ہو کہ جملہ مخلوقات عالم میں غایت کثرت



اور ساتھ کثرت کے اس درجہ برکت کسی شے کی کہ گوشتنا ہی اوسکو گھٹائیں  
 اور صرف مین لائین تقرفات ہی۔ وعدہ کے سبب سے کی سطح گھٹ نہاے  
 اور کمی اوسکی اصلاً نظریں نہ آئے یہ غایت کثرت و برکت نہیں ہوتی مگر اس  
 مخلوق میں کہ جسکو خالق عالم نے آذوقہ کسی دوسری مخلوق کثیر الافراد کا مقرر  
 فرمایا ہے اور دوسری مخلوق کثیر الافراد کی پرورش ہی کے واسطے خاصہ  
 خلق اوسکا وقوع میں آیا ہے چنانچہ نباتات میں بھی غایت کثرت و برکت <sup>میں</sup>  
 انواع خاصہ کے واسطے عنایت ہوئی ہے کہ جبکہ کسی نوع یا انواع حیوان  
 کثیر الافراد کا آذوقہ مقدار مقرر فرمانا منظور تھا باوجودیکہ اقسام نباتات  
 کی بید و عدہ ہیں مگر اقسام غلہ جات جو کہ غذای انسانی ہونے کے واسطے  
 پیدا کیے گئے ہیں یا جو اقسام نباتات کہ مخصوص کی گئی ہیں واسطے غلہ  
 گھوڑوں اور گاؤں اور بکریوں وغیرہ انواع کثیر الافراد کے اونکے برابر  
 کثرت و برکت اور کسی قسم اقسام نباتات میں پانی نہیں جاتی پس چونکہ  
 یہ انواع خاصہ جانوران ماکول اللہ بھی اسی قسم کثرت و برکت کے ساتھ  
 پیدا کیے گئے ہیں اور کوئی نوع نہایت کثیر الافراد جسکی غذا لحم ہے اور  
 ان انواع کثیر الافراد ماکول اللہ کے کھانے اور رزق بنانے کے  
 واسطے باہم کثرت و برکت بید و عدہ کافی دوائی ہو سکے سو انواع  
 انسان کی اس جہان میں پائے ہی نہیں گئے لہذا بحکم تقصیر استقرا  
 اور نظر کرنے احوال و امثال عالم کون و فساد کی ایسی کثرت بید و عدہ  
 اور برکت غیبی مخصوص بالرزق کے ساتھ ان انواع مذکورہ کے خاص

ہونے سے مخلوق ہونا ان انواع خاصہ کا واسطے رزق نوع انسانی  
 کے بالبراہنہ ثابت ہر دلیل دوم ان انواع خاصہ کے واسطے رزق نوع  
 انسانی کے مخلوق و مخصوص ہونے کے یہ کہ اگر نہ تھا اس کثرت بحدہ  
 عد کے فیج اور اکل ان جانور ان ماکول کام حص و معمول نہ کیا جاتا تو اور ہر  
 عمد حیات ان کے سے تازمان بعد المات بحقوق انواع قبائح و اشکالات  
 کا لازم آتا لیکن قبائح و اشکالات اور آخر عمد حیات جو کہ غایت مرتبہ ضعف  
 و اخطا تک زندگی بسر کرنے اور از خود بلا فیج مرنے ان جانوروں کے  
 سے خود واسطے ان جانوروں کے باعث بیخ و مصیبت ملتا ہوتی بلکہ  
 اس بیخ و مصیبت شد سے راحت و آسائش نوع انسان کو بھی کھوتی  
 چند قسم قبائح و اشکالات ہیں بیان مسم اول قبائح و اشکالات مذکورہ مسطورہ  
 کا یہ کہ در صورت عدم رواج عمل فیج اکثر افراد جانور ان مذکور کا زمان غایت  
 ضعف و اخطا تک پہنچنا ممکن تھا بلکہ اکثر واقع بھی ہوتا پس اکثر جانور ان  
 ضعیف و نحیف تو بسبب غلبہ ضعف و ناتوانی کے چلنے پھرنے سے بھی  
 تھکتے جو بشتہا می شاقہ سوار یوں اور بار بردار یوں کے اور اور النوع  
 کار ہا سے سخت کے بلا سے جان جانور ان مذکور ہوا کرتی ہیں طاقت  
 تحمل اون شدائد زیادہ بشتہا سے بحد و عد کے کہ ان تک رکھتے تباہ  
 جب قدر افراد نوع انسانی کہ متی القلب و در خود غرض محض ہوا کرتے ہیں  
 وہ سب ارباب قنات تو ان جانور ان ناتوان در ماندگان خستہ جان  
 کو اوس حالت غلبہ ضعف و در ماندگی میں بھی مہما اکن ضرور ہی مستما

اور مار مار کر عظم و تعدی محض شقیں اسنے لیتے اور بار بار سے سخت  
 اویٹھواتے وہ زد و ضرب اور ظلم اور زیادتی ان بیچاروں مصیبت کے  
 ماروں پر ایسی اشد اور بلا سے بد ہوتی کہ خدا کی پناہ نہ تو ان بے زبانوں  
 کو قوت نطق تھی کہ مصیبت رسیدہ آدمیوں کی طرح داد بیداد اور نالہ و فریاد  
 سے اظہار حال زار کرتے نہ اون قسّی القلب کو رہا بلوں کو استدر قوت  
 بینائی ہوتی کہ ان در ماندگان ناتوان کی زاری حال پر ہلال پر نظر کر کے  
 ذرا بھی اس ضعیف آزاری سے ڈرتے پس اس وقت کی مصیبت سخت  
 اور حال پر ہلال کو خیال کرنا چاہیے اور بھی خیال کرنا چاہیے کہ کسی بشر  
 پر اگر غلبہ ضعف و در ماندگی کے وقت کوئی ایسی مصیبت سخت آجاتی ہو  
 تو حال اس مبتلائی بلا کا اس وقت ناچاری و بے اختیار ی میں کیا  
 ہوتا ہو کیا وہ مبتلائی بلا ایسی حالت پر ملالت میں اپنی جان زار سے بے  
 ہو کر تحمّل آرزوی موت کو ہر وقت مضر دل تحسّر منزل میں نہیں ہوتا ہر علامہ  
 اسکے اور تمام دیکھنے والے بھی اسکی حالت پر ملالت پر نظر کر کے اندام  
 و مات ہی کو اس کے حق میں عین فلاح و نجات خیال کیا کرتے ہیں ہی  
 سبب ہو کہ سائر ارباب فہم و خرد سختی و زبونی ارذل عمر سے نہایت ڈرتے  
 ہیں پس ہر گاہ اس وقت مجبور در ماندگی کا حال اس درجہ پر ہلال ہو کہ خود  
 افراد نوع انسانی ایسے وقت میں اپنے اور اپنے بنی نوع کے واسطے  
 مہمات کو عین نجات تصور کیا کرتے ہیں حال انکا افراد بشری پر جانوروں کی طرح  
 تو زد و ضرب ظلم زیادتی جبر و تعدی کبھی کیس وقت اتفاق بھی واقع نہیں ہوتی

بلکہ ہر قسم سعادت انکی ایسے اوقات عجز و درماندگی میں اولاد و ازواج  
 یا اور اغزہ و اقارب اور احباب و اصحاب خواہ عموم انہی نوع کی طرف  
 سے امول بلکہ مبدول رہا کرتی ہرپس و آسماں اور جانوران جستہ حال  
 بے پرواہی کے کہ ایسے وقت مصیبت اور درماندگی محض میں نہ کوئی یار  
 رکھتے نہ مددگار ساتھ اسکے پیچہ ظلم افراد نوع خلاف میں گرفتار نہ طاقت صبر  
 ہوتی نہ پیارے گفتار غرض جانوران بے زبان پر غایت انحطاط و عجز  
 بسر کرنے اور زمان غلبہ عجز و درماندگی تک نہ مرنے سے ایسی مصیبت  
 اشد اور ہلا سے بد لازم ہوا کرتی کہ جس مصیبت اشد اور ہلا سے بد کے  
 ساتھ اونکا مزاجینے پر ترجیح صریح رکھتا دل زار اون درماندگان ناچار کا  
 ایک ایک مصیبت جان آزار میں ہزار ہزار دفعہ ذائقہ موت ہر روز چکھتا  
 الحمد للہ کہ تجویز عمل فیج کے سبب سے جانوران ضعیف و ناتوان کو کلیتہً  
 نجات ان تمام مصائب و آفات سے ہو گئی معذرت فیج عمل فیج کی بدولت  
 کچھ صرف شدائد و مصائب زمان و درماندگی و ناچاری ہی سے آزادی  
 اور سکبجاری ان جانوران بے زبان کو نہیں ہو جاتی بلکہ جو شدائد جاری  
 اور مصائب استمراری کہ قبل از حقوق ضعف پیری و رد و اونکا ان جانوران  
 بے زبان پر پرمزور ہو اور رہائی انکی شدائد مذکورہ اور مصائب مسطورہ  
 خود ارباب انصاف و ترحم کے نزدیک بھی خلاف دستور ہو اور تمام قسم  
 شدائد جاری اور مصائب استمراری سے بھی مستثنیٰ تر و یج عمل فیج کے یہ  
 جانوران جستہ حال سراسر فرخ البال ہو جایا کرتے ہیں ایک تخلیف آئی

فانی فیج میں صد ہزار کام جاری اور مصائب استمراری سے نجات پائی  
 پایا کرتے ہیں بیان مٹم دوم قبائح و اشکالات مذکورہ مسطورہ کا یہ کہ  
 در صورت عدم رواج عمل فیج ہر گاہ یہ جانوران ناتوان موت امراض ہی  
 سے مرار کرتے تو مصیبت و تکلیف اوس موت کی ایسی اشد اور بکابر  
 ہوتی کہ جس مصیبت اشد اور بلا سے بد کے سامنے موت فیج کو گویا غنا  
 آسانی اور سبک راحت زندگی سمجھنا چاہیے نجات اس مصیبت اشد  
 اور بلا سے بد سے بھی صرف بدولت رواج عمل فیج ہی کے حاصل ہوئی  
 بیان مٹم سوم قبائح و اشکالات مذکورہ مسطورہ کا یہ کہ اگر عمل فیج رائج ہوتا  
 تو نہایت درجہ حسن صنف و انحطاط تک زندہ رہنے کی تقدیر پر اکثر جانور  
 تو چلنے پھرنے سے بھی معذور ہو جاتے پس اوس حالت در ماندگی  
 محض میں ایک جگہ بندھے ہوئے کھڑے رکھ دینا چارہ کہاں سے پاتے خلعت نور  
 کی مثل آدمیوں کے مدنی لطیف متصف بدرک مراتب حقوق قرابت  
 محبت تو پیدا نہیں کی گئی کہ آدمیوں کی طرح اولاد و ازواج یا اور اغرہ  
 اور اہل حقوق اور بنی نوع حالت در ماندگی فنا چاری میں خبر گیری اور  
 خدمتگزاری انکی کرتے باقی رہی خبر گیری اور خدمتگزاری اغراض و نوع انسان  
 کے حق حیوانات مذکور میں جس خبر گیری اور خدمتگزاری کی ابتدا خلقت  
 سے یہ جانور پابند و نگر ہو رہے ہیں وہ خبر گیری اور خدمتگزاری تو  
 بلا غرض و ضرورت کوئی صورت ہی نہیں رکھتی تھی کس واسطے کہ اول تو  
 اس جہان خود غرضی بنیان میں ایسے ارباب بہت و توفیق ہی بہت کم

بالکل کا عدم ہیں کہ بلا غرض و ضرورت کسی اپنے بنی نفع کے بھی کام میں  
 نیکیت حیوانات خلاف نفع کہ اونکی خبر گیری اور خدمتگزاری کو تو بلا غرض و  
 ضرورت اور بھی اشکال اور سرتاسر محال خیال کرنا چاہیے اور بالضرر اگر  
 بعض شاذ اہل ہمت و توفیق اس کا رخیہ آمادہ بھی ہو جاتے تو خبر گیری  
 اور خدمتگزاری اس قدر جانداران در ماندہ و ناتوان بچید و مری بعض شاذ  
 ارباب ہمت و توفیق سے ممکن و متصور کب ہوتی علاوہ اسکے پرورش و  
 سیر و توان جانوران ناتوان کی تین ہی طریق پر منحصر تھی طریق اول یہ کہ  
 گھر پر انکو بلا کھار کھانا پلانا خبر گیری انکی کرتے سہنا طریق دوم یہ کہ جنگلون  
 میں خود حسب دستور مقرر اسکے ہمراہ رکھ کر دن دن بھر حیا نا طریق سوم یہ  
 مطلق العنان محض انکو چھوڑ دینا کہ چاہیں جنگلون میں چرین چاہیں آبادی  
 میں سیر کریں طریق اول بسبب تعلق و احتیاج مصارف کثیر کے سرتاسر  
 غیر محتاط طریق دوم بسبب عدم کنجائش فرصت واسطے سر انجام ایسے  
 کام بلا غرض و ضرورت کے اپنے اور اپنے متعلقین کے کار ہائے  
 اہم و ضروری سے سرتاسر متغذ و غیر امکان پذیر تھا سمجھنا جنگلون میں  
 توان جانور دن کو چرنے اور پیٹ بھرنے کے واسطے دن دن بھر  
 حیران و سرگردان رہنا ضرور چاہیے ایسا ممکن نہیں کہ افراد بشہ کی طرح  
 یہ جانوران بسیار خوار ایک ساعت میں شکم سیر ہو جائیں اور ایک بار  
 کھا کر چار چار آٹھ آٹھ پہر تک کے واسطے فرصت پائیں پس جو جانور  
 کہ نہایت ضعیف و زار اور چلتے پھرنے سے معذور و ناچار فرض کیے گئے

مین دن دن بھر پھرنے اور چرنے کے واسطے تو خود ان درمندگان  
 ناتوان کی طاقت ہر رفاقت نہیں کر سکتے تھے بلکہ اکثر جانوران معذور  
 تو شاید بستی سے جھگل تک پہنچنے کی بھی تاب و طاقت نہ رکھتے چراگاہوں  
 میں پہنچ کر دن دن بھر چل پھر کر سکتے علیٰ مخصوص حالات میں  
 جس وقت جان ان ناتوانوں کی بالکل ہی زہون و ذرا ہوتی اوس وقت  
 خبر گیری اور شدت نگذاری انکی اور بھی زیادہ تر عسیر و دشوار ہوتی اب رہا  
 طریق سو م یعنی مطلق العنان محض کر دینا ان جانوران نحیف و ناتوان کا  
 مطلق العنان کر دینے کی تقدیر پر یہ تو ممکن ہی نہیں تھا کہ اس قدر  
 جانوران کثیر جم غفیر بستی میں رہ کر دانہ یا گھاس بھی پاتے ناچار بستی سے  
 نکل کر چرنے اور پیٹ بھرنے کے واسطے جنگلون کی طرف ضرور جاتے  
 لیکن وہاں جا کر تو وہی قباحت مذکورہ بالا ان جانوران دلریش کو ہمیش  
 تھی کہ اول تو بسبب فقدان طاقت وہاں تک پہنچنا ہی انکا سخت مشکل  
 ہوتا پھر اگر پہنچ بھی جاتے تو وہاں پہنچ کر دن دن بھر چرنا اور پھر نا تو او  
 بھی اپنی زیادہ تر دشوار و محال ہوتا اور اگر بالفرض وہاں دن دن بھر پھرنے  
 اور پیٹ بھرنے کے واسطے طاقت بھی پاتے اور باوصف غلبہ غیبت  
 و ناتوانی کے تاب ایسے بچ و متب شدید اوٹھانے کی لاتے تو اوس  
 صورت میں تو ان جانوران ہی وعدہ کے خود سر مطلق العنان پھرنے سے  
 ایک اور قباحت اشد اور مصیبت زائد از حد ایسی لازم آتی کہ العیاذ باللہ  
 شرح اوس قباحت اشد اور مصیبت زائد از حد کی یہ کہ استدر انواع جاندار

کے افراد بچید و شمار بسیار خوار کا مطلق العنان و خود سر ہو کر صرف گھاس چرنے پر قناعت و اکتفا تو ممکن ہی نہیں تھا بلکہ غلہ جات کے کھیتوں کے سامنے تو یہ جانوران خود سر مطلق العنان کبھی بھی گھاس نکھاتے پس گلے کے گلے ان جانوران بچید و پیاں کے کھیتوں ہی پر گرتے اور چرتے علاوہ چرنے کے پانودن سے روز و رند کر کھیتوں کو جدا ہر وقت تباہ و برباد کرتے غرض و رود اس قوم یا جوج و ماجوج کا زراعات کے حق میں آفت طبع وغیرہ سے بھی زیادہ ہوتا غالباً نام و نشان زراعات کو کھیتوں سے کھوتا اگر حراست و نگہبانی اس مخلوق بچید اور بلا سے بد کی کیجائی تو کسان تک کیجائی اور کیسی حیرانی اور کس قدر مصیبت و پریشانی افراد نوع بشر کو اس فتنہ و شر کے دفع کرنے کے واسطے لازم آتی جو تدابیر دیوار یا خندق یا مینواری یا بھول وغیرہ درخت ہائے خاردار سے خواہ جھانکڑوں کے حصار سے محاط کر دینے کے واسطے بسا تین چھ یا بعض اقسام زراعات جزوی خاص کے مروج و معمول ہیں اور تنہا اس سے تو تمام زراعات بچید و عد کا محاط کر دینا ممکن ہی نہیں تھا اور بالآخر اگر ممکن بھی ہوتا تو بدون کمال حرج و وقت و جان و مال ہی اور تحمل مصارف و نقصان کثیر کے تو وہ تدابیر ہرگز امکان پذیر نہ تھیں رہا نگرانی کرنا زراعات کا شب و روز کمال دقت و پریشانی اس نگرانی کی حسب قدر ہوتی تھا ہر دباہر بخیر علاوہ اور دقت و پریشانی کے ایک مصیبت سخت اس نگرانی میں یہ ہوتی کہ از بسبب انواع جانوران مذکور مانوس بالطبع ساتھ



نوع انسان کے واقع ہوئی ہیں مجروحہ یا تھو لیں دور دور سے تو  
 یہ جانوران خود سر کی طرح بھی نہ تھے بلکہ اصلاً پر و ابھی ایسی تھو لیں خفیف  
 کی نہ کرتے پس بدون کمال مشقت و جاننا ہی کے ان افواج غیبی کے  
 بلقون کار و کنا کی طرح ممکن ہی نہیں تھا معذہر وقت غصے سے زرد  
 صرب کرنے میں ان نادانوں نے بے زبانوں پر جو رستم استمراری تسلیم  
 جان آزاری جاری رہنا ضروری لازم آتا ایسے ارباب ترجمہ تو اس  
 جہان مفسد بنیان میں بہت کم ہیں کہ یہ تمام مصائب و تکالیف دیکھ کر  
 بھی ان جانوران خود سر کو زہار کوئی تکلیف مولم و جان آزار نہ پوچھا  
 یا ان مصائب و تکالیف سے باز رہنے کے واسطے تدابیر درستی احاطہ  
 خندق و دیوار یا ترتیب درختا می خار دار خواہ جھانکڑوں کے طکاری  
 حصار میں چارونا چار وقت و مشقت اور زیر باری ہی اپنے اوپر اوٹھائیں  
 بلکہ اکثر افراد بشر تو ان تمام دقتوں اور پریشانیوں کے سبب سے حیران  
 و مضطرب ہو کر آمادہ قتل جانوران مذکور ضروری ہو جاتے کمال دق ہونے  
 کے سبب سے جان پاتے خون ان سرگردانوں نے زبانوں کا لہجہ  
 بہاتے اس صورت میں بالآخر وہی کل فوج جس کے واسطے اتنے جھگڑے  
 اور مباحثے کیے گئے لامحالہ پیدا ہوتی ہے مقتولہ ۱۰۰ انچہ دانک کنڈ نادان  
 لیک بعد از غرابی بسیار کی تصدیق آخر درجہ اس قتل و اہلاک سے ہویدا  
 ہوتی اس حاصل جانوران مخصوص عمل و کار کا محض ہیکار اور نہایت و زار ہو کر  
 جینا تو اس درجہ ان کے واسطے موجب مصیبت و وبال ہے تاکہ نوع انسان

کے واسطے بھی اس کے سبب سے سخت باعث کلفت و ملامت ہوتا ہے  
 تجویز عمل فوج کی وجہ سے یہ جملہ مصائب و آفات اور فتن و فسادات دو  
 و مستور ہو گئے ایک تھلین آنی کے اجرا سے جملہ شدائد و اشکالات ہر  
 زمانی دفعہ و احدہ کھو گئے یہاں تک بیان قبائح و اشکالات و آخر  
 عمدہ حیات کا تھا لیکن کیفیت قبائح و اشکالات زمان بعد المات پس  
 بیان اوان قبائح و اشکالات کا یہ کہ اگر نہارون لاکھون جانوران ماکولان  
 فوج ہو کر ہر روز کھائے بجاتے تو بعد ان کے مرنے کے جو کہ اسی کثرت کے  
 ساتھ ہر روز واقع ضرورت ہوتا دو حال سے خالی نہ تھا یا اوان سب مردار و  
 کو آدمی جا بجا بحال خود اقتادہ ہی چھوڑ دیا کرتے یا نقش ہائے انسان  
 کی طرح دفن خواہ غرق و حرق کیا کرتے در صورت اول کثرت عفو سے  
 زندگی آدمیوں کی دشوار ہو جاتی اور فساد آب و ہوا پیدا ہو کر انواع  
 امراض و بایہ ہر طرف پھیلتے در صورت ثانی اوان لاشہا سے بید و عد  
 کے ہر روز دفن یا غرق و حرق کرنے کی مصیبت کیسی بلا سے جان  
 تھی ایسے جتہ ہائے گران کا اس کثرت کے ساتھ ہر روز کھینچا شہر سے  
 جنگل خواہ دریا کی طرف لیجانا یا بڑے بڑے گڑھے نہایت طویل و غرض  
 و عمیق موافق ان کے جثوں کے کھود کھود کر دبانا یا لکڑیاں جمع کر کے  
 پھونکنا اور جلانا کس قدر شاق اور تکلیف والا لطاف تھا اور مصارف  
 بے فائدہ بھی اس کار دشوار کے واسطے کس قدر ہوتے علاوہ ان  
 کے نقد و وقت عزیز اپنا اس کار لا حاصل و دشوار میں سب لوگ کس

کھوتے اور جن شہروں اور بستیوں میں کہ کنارہ یا نہایت بعید ہوں بسبب  
 کمال سختی زمین کے کھودنا آدمی کی قبر کا بھی موجب جانچا ہی شدید ہر  
 اون شہروں اور بستیوں میں تو اور بھی ان جانوروں کے غرق یا دفن  
 کرنے کی مصیبت اس حصہ ہوتی کہ ہوش و حواس ہی بچا رہے دفن  
 اور غرق کرنے والوں کے کھوتی آیا اون مواقع میں کہ جہاں نذر یا ہر  
 نہ تھمتہ طین پہاڑ ہی پہاڑ میں اور لکڑیاں بھی اس قدر زیادہ تر میسر نہیں ہوں  
 ہیں کوئی تدبیر بھی واسطے رفع اس اذیت و بلا کے ممکن اور متصور تھی کہ غیر  
 طائران مردار خوار تو اس قدر مخلوق نہیں ہوں کہ عشر عشر بھی ان جانوں  
 مردہ کے گوشت کو تمام کر سکتے غرض ان سب صورتوں میں اول تو انواع  
 تکالیف مالا یطاق اور اقسام آلام اور محن و مشاق کا پیش آنا اور تمام  
 آدمیوں کی زندگی کا اون انواع تکالیف مالا یطاق اور اقسام آلام و محن  
 و مشاق کے سبب سے تلخ و دشوار ہو جانا ضرور تھا دوسرے تمام مردم  
 یا اکثر مردم اس مہم دشوار میں مصروف رہنے کے سبب جملہ کارہائے  
 ضروری اپنے سے بالکل عاجز و قاصر رہتے آیا فکر معیشت کرتے یا ان  
 مصیبتوں کو جھیلنے اور بلاؤں کو ستے معذرا پیدا ہونا فساد آب و ہوا کا  
 اور پھیلنا انواع امراض و وبا کا کچھ ان تمام مرداروں کے پڑے ہوئے  
 مٹرنے ہی پر موقوف و منحصر نہیں تھا بلکہ کثرت دفن یا غرق استدرجی و شام  
 مردار جانوروں سے بھی فساد آب و ہوا اور شیوع انواع امراض و وبا کا  
 ضرور ہوتا تھے کہ یہ فساد آب و ہوا اور شیوع انواع امراض و وبا تو اس

وعافیت کے نشان ہی کو اس جان سے کھوتا پس ان جمالیہ مصائب و آفات اور فتن و فسادات کے دفع رہنے کے واسطے حکمت الہی متوجہ ہوئی طرف حکم نسیج اور اجازت اکل لحوم جانوران معلوم کی اس حکمت عظمیٰ کے سبب سے جانور بھی مصائب و آفات مذکورہ بالا سے مامون و مصون ہو کر راحت عظیم و اعلیٰ ہوئے اور علیٰ ذہالقیاس آدمیہ کو بھی دو فائدے بہت بڑے نہایت لطف و خوبی کے ساتھ حاصل ہوئے ایک تو جملہ انواع انسان کا اوّل تمام مصائب و آفات سے جنگاؤں کو کیا گیا محفوظ ہونا دوسرے بعض اوّل تمام مصائب و آفات کے ایسی نعمت عظمیٰ اور لذت کبریٰ یعنی رزق النفع والذخیر کے ساتھ محفوظ ہونا و الحمد للہ علیٰ ذلک پس اگر کوئی شخص یہ کہے کہ جانوران غیر ماکول اللہم وشتی واپلی بھی تو بہت قسم کے موجود ہیں یہ تمام قبائح اور اشکالات جنگاؤں کو کیا گیا ان جانوروں کے بلا فیج مرنے اور غذا سے انسانی ہونے سے کیوں نہیں لازم آتین جواب اسکا یہ ہے کہ جو کثرت پیدائش اور برکت غیبی جانوران مخصوص بالذبح کے ساتھ خاص کی گئی ہے اور تمام جانوروں میں عشر عشرہ اوسکا پایا نہیں جاتا بلکہ کثرت و قلت کی نسبت سے تو جانوران غیر ماکول بمقابلہ جانوران ماکول کے کالمعدوم معلوم ہوتے ہیں پس جو فسادات و ہوا یا اشکال دفن و غرق کا ان جانوران کثیر الوادات مخصوص بالبرکت بحد وعدہ کے سبب سے متصور تھا وہ فسادات یا اشکال جانوران قلیل الوادات مفقود البرکت کے مرنے سے ہرگز لازم نہیں آتا علاوہ اسکے مردہ جانور

غیر ماکول کے مناد اور اشکال رفع کرنے کے واسطے بھی حکیم مطلق نے  
یہی تدبیر صرف رزق ہو جانے اور نکلے لحم کی مقرر رکھی ہے یعنی شکاری جانور  
اور جانور ان مرد اور خواتین کی حکمت اور مصلحت کے واسطے خلق فرمائے  
ہیں تاکہ گوشت اذن جانوروں کا بھی اذوقہ گوشت خواروں کا ہو جایا کر  
اور کسیدہ حکما دیا اشکال اور نکلے مرنے اور مٹنے سے لازم نہ آیا کر  
اس جگہ عجب نہیں کہ معتزضین یہ اعتراض بھی کریں کہ زمان سابق میں  
جس وقت ہندوستان میں صرف ہنود ہی کی عکداری تھی اور عدم  
اکل لحم کی رسم و عادت کلیۃً اس ملک میں جاری تھی اس وقت بھی  
آخر یہ تمام جانور جو کہ اب ذبح کیے جایا کرتے ہیں غایت مرتبہ ضعیف و  
اسخطاط عمر تک ایام زندگی بسر کرتے اور از خود بلا ذبح مرتے ضروری  
ہو گئے پس اس وقت میں ان جانوروں کے غایت مرتبہ ضعیف و  
اسخطاط تک بسر زندگی کرنے اور از خود بلا ذبح مرنے سے یہ تمام  
مصائب و آفات جنکا ذکر کیا گیا پیش آتی تھیں یا نہیں آیا بدون حکم  
ذبح اور تجویز اکل لحم کے اس وقت میں کارخانہ اس جہان کا کس طرح  
چل سکتا تھا کہ اب نہیں چل سکتا اور جائز کھنا ذبح اور اکل لحم کا واسطے  
دفع حالت مجبوری کے ضروری قرار دیا گیا جواب اس اعتراض کا یہ ہے  
کہ زمان سلطنت ہنود میں صرف گاؤں و کشتی البتہ ممنوع تھی رہی نوع کش و  
غنم جو کہ حلالہ انواع ماکول اللحم میں زیادہ تر کثیر الافراد ہیں اس نوع مجید وعد  
کے تو کھانے والے اس وقت میں بھی جوق جوق موجود تھے پس

صرف ایک نوع بقدر کی غایت مرتبہ صنعت و انخطاط تک ایام زندگی بکافی بسر کرنے  
 اور از خود بلا منہج جا بجا مرنے سے اوس درجہ قبائح اور مصائب و آفات  
 جنکا ذکر کیا گیا ہے گزشتہ پیش نہیں آتی تھیں کس واسطے کہ نوع بقدر اعتقاد ہنود  
 میں نہایت متبرک اور مخدوم بلکہ معبود ہنود واقع ہوئی ہے لہذا کوئی جبر گیری  
 اور خدا متکذاری بھی افراد نوع بقدر کی قوم ہنود پر اصلاً شاق یا تکلیف بالایک  
 نہیں ہوتی تھی بلکہ عین سعادت و عبادت جانکر اوسکو سجا لایا کرتے تھے  
 معہذا اگر مراد چل سکے کارخانہ جہان سے اوس وقت میں یہ ہے کہ ساتھ  
 وقوع ان تمام قباحت یا اکثر قباحت مذکورہ بالا جنکا واقع ہونا بتقدیر عدم تجویز  
 و اکل لحم جانوران مذکور کے ضرور ہے کارخانہ عالم برابر جاری تھا ان قباحت  
 و اشکالات کے حقوق سے کارخانہ عالم معدوم نہیں ہو گیا تھا تو یہ بات  
 مسلم لیکن ہمارا کلام تو ان مفاسد و قبائح کے نفس ضرورت حقوق اور توجہ  
 اندفاع میں ہے کچھ کارخانہ جہان کے چلنے نچلنے میں نہیں یعنی یہ کہ در صورت  
 عدم تجویز و ترویج نوع مفاسد و قبائح مذکور لاحق ضرور ہوتی پس ترویج و تجویز  
 نوع انھیں مفاسد و قبائح کے دفع کی نظر سے عین رحمت واقع ہوئی ہے  
 واسطے نوع آدمی اور نوع حیوان و نون کے رہا یہ کہنا کہ کارخانہ جہان تو بتقدیر  
 حقوق قبائح مذکور کے بھی ضرور چلتا کچھ ان قبائح کے حقوق سے کم نہ ہوتا  
 یہ ایک بات ہی دوسری ہے خیال کرو کہ ابتدا سے زمانہ میں جب کہ صنائع  
 و تدابیر کثیر بنائے یا کھانا پکانے کی یا اور ہر ایک قسم کام کی سرانجام  
 کی اصلاً نہیں نکلی تھیں تب بھی تو کارخانہ جہان کا چلتا ہی تھا بعد اوستے

جب تدابیر نکلنا شروع ہوئیں تو جلد تدابیر کی بارگی نہیں نکل آئیں کبھی ایک  
نکلی کبھی دوسری ایجاد ہوئی پس زبان اول میں اور بھی زبان بائیں ایجاد  
منسلق و تدابیر میں کارخانہ دنیا کا کس طرح چلا کارخانہ دنیا کے چلنے پھلنے  
کی تو کچھ عجیب و غریب کیفیت ہے یا نون یا بات خواہ اور اعضا اور آلات  
جنکی ترکیب سے خداوند خلاق حقیقی نے انسان ضعیف البنیان کو خلق  
فرمایا ہے ہر ایک چیز ان اعضا اور آلات جسم انسانی کی اس قدر ضروری واقع  
ہوئی ہے کہ اگر ایک چیز کا انعام بھی ان تمام چیزوں سے فرض کیا جاتا ہے تو  
اجرامی کار انسان ضعیف ذرا کا محال و دشوار ہی نظر آتا ہے ساتھ اس کے کمال  
قدرت اس قدر حقیقی کی ایسی ہے کہ چاروں ہاتھ پانوں کے قطع کر دیے  
جانے پر بھی اگر انسان زندہ رہتا ہے تو کام اس کا برابر چلتا ہے چشم و گوش  
وغیرہ آلات ضروری سے معذور و معجز رہتا ہے پر بھی ہر کام ضروری انسان مند  
کا ضرور نکلتا ہے اس حاصل کام چلنے پھلنے کے عذر سے اس دلیل جلیل کو بیگا  
وغیرہ استوار سمجھنا ایسا ہے کہ جس طرح کسی نہایت خمی خستہ مال کے معالجہ جرات  
سے کوئی شخص مانع ہو کر کہے کہ زخم سلوانا یا مرہم لگانا یا دوا پلانا اور تصدیق  
علاج معالجہ کی ساتھ ستانا یا بیمار کو محض ایک مرفضول اور نامعقول ہے  
کیونکہ جس وقت فن طبابت و ڈاکٹری کی ایجاد نہیں ہوئی تھی اس وقت  
بھی تو کام عالم کا آخر برابر چلتا تھا اور اب جہاں کمین طبیب و ڈاکٹر موجود  
نہیں ہیں وہاں کام بھی تو برابر چلتا ہے لہذا اس دوا علاج کے کبھی  
سے فائدہ کیا ہے اور کون مطلب نکلتا ہے مقصد و مقصود ہم بعض جاندار

گوشت خوار کی غوریش سوا گوشت شکار جاندار کے اور کچھ مقرر اور مقدر  
 نہیں کی گئی اور گوشت کھانے کے واسطے وہ جاندار باقتضای خلقی مجبور  
 کیے گئے ہیں آیا اس طرح پیدا ہونا اونکا اور شکار ہونا دوسرے جان دار  
 بے اختیار کا اونکے سر پہ زور و قوت سے فقط بامر و تقدیر خداوند قدیر  
 ہوا کرتا ہے یا بدون امر و تقدیر خداوند قدیر اگر بامر و تقدیر خداوند قدیر جانتے  
 تو امر و تقدیر خداوند قدیر ظلم تو کیسے ہو ہی نہیں سکتا پس ہر گاہ مرزوق  
 ہونا بعض حیوانات کا حیوانات دیگر سے بلا خوف منظر ظلم بامر و تقدیر خداوند  
 قدیر ثابت ہوا تو اگر انسان کو بھی خداوند عالم نے غذای گوشت بعض  
 حیوانات کے ساتھ ممنون و مخصوص فرمایا تو کیا منظور لازم آیا بلکہ نسبت  
 غذای حیوانی ہونے گوشت حیوان کے تو غذای انسانی ہونا اسکا اقرب  
 الی القیاس ہے کس واسطے کہ گوشت الذاکولات ہے اور لسان اشرف  
 مخلوقات استحقاق اشرف کا واسطے الذک کے اقرب الی الفہم ہے مقصد  
 یازدہم غذا کی دو قسمیں ہیں ایک غذای اختیاری دوسری غذا  
 اضطراری غذای اضطراری اوسکو کہتے ہیں کہ جبکا کھانا چاروناچار باضطرار  
 لازم ہو یعنی بسبب مقدار اور مقرر ہونے کسی دوسری غذا کے اکتفا ایک ہی  
 غذا پر مجبوری ضروری ٹھہرے اور غذای اختیاری وہ کہ جبکہ کھانے میں  
 اضطرار کو دخل نہ ہو یعنی بسبب مقدار اور مقرر ہونے چند قسم غذا کے کھانا یا کھانا  
 ہر ایک قسم کا محض اختیاری ہونہ اضطراری پس معلوم کرنا چاہیے کہ بعض  
 حیوانات کے واسطے تو صرف غذا اے اضطراری ہی مقدار اور مقرر کی گئی ہے



جس طرح غذائی شیر کہ سو گشت کے اور کچھ مقرر نہیں ہوئی اور بعض کے  
 واسطے کئی کئی اقسام اغذیہ اختیار یہ مقرر ہیں لیکن جس قدر جاندار غذا خواہ کہ  
 ساتھ اقسام اغذیہ اختیار یہ کے مخصوص کیے گئے ہیں افضل و اکمل اور سب کا  
 باعتبار کمال شرافت اور جاسیت اپنے کی انسان ہی چنانچہ معائنہ انسانی تمام  
 مخصوصہ نوع انسانی اور ملاحظہ انواع تراکیب عجیبہ اور صنائع غریبہ غیرت عات انہا  
 سے سچ انہی انہی مذکور کے فضیلت اور اکیلیت اسکی باین اعتبار نظر اہر  
 و آشکار ہو اور بھی جانتا چاہیے کہ غذائے کم اول تو سبب اغراض و اغذیہ ہونے  
 کے مناسب تر ہو ساتھ انسان اشرف مخلوقات کے دوسرے کمال درجہ  
 مرغوب طبعی انسان واقع ہوئی ہو تیسرے انفع اور اصلع ہو واسطے مزاج  
 انسانی کے چوتھے ساتھ نافع ہونے کے نقصان و ضرر سے بھی دور تر ہو  
 پانچویں کثیر الوجود ہو چھٹے متعذر الحصول بھی نہیں ہو ساتویں اسکے حاصل  
 کرنے کے سبب کوئی مصیبت یا فتنہ یا شر بھی متصور نہیں ہو سکتا تھو  
 یہ کچھ کچھ کم انسان تو ہوتا نہیں کہ خراب بدن بنی نوع ہونے کے سبب سے  
 عقل اس کے کھانے سے آبی ہو اور کھانا اور کا تہذیب و انسانیت کے  
 حق میں باعث نقصان و خرابی ہو بلکہ یہ کچھ خراب بدن ہوتا ہو اور انواع حیوانات  
 کا جبکہ اور بعض اجزائی شیر و روغن وغیرہ بھی نوع انسان کے واسطے  
 باتفاق حلال و حلال و ارباب ادیان شتی مجوز و مباح ثابت ہو چکے ہیں اور اصل  
 پیدائش انکی صرف واسطے کارروائی اور صرف ضرورت نوع انسان ہی  
 کے ثابت کی گئی ہو اور خلقت اور اجازت انواع تکلیف ہی اور حیوانات



سے ہونا بلکہ افضل و مکمل جملہ غذائیہ اختیاریہ مقدمہ مقررہ سے ہونا تو  
 سنجوئی ثابت و متحقق ہے لیکن جاننا چاہیے کہ ہر غذا سے اختیاری جاندار  
 کی بعض مواقع اور حالات میں اضطراری بھی ہو جایا کرتی ہے مثلاً اگر ایک  
 جاندار کے واسطے مین مٹم غذا کی اصل خلقت سے مقرر مین حالت  
 دستیابی ہر قسم اقسام مقدمہ مقررہ میں تو وہ جاندار اختیار رکھتا ہے جسکو  
 چاہے کھائے اور جسکو چاہے نہ کھائے لیکن جس وقت ان تینوں  
 اقسام میں سے فقط ایک ہی قسم موجود ہو اور اس اقسام معدوم و مفقود  
 ہوں تو اس وقت وہ قسم موجود خاص غذائی اختیاری اسکی غذا سے  
 اضطراری ہو جایا کرتی ہے کہ بدو ان اسکے کھانے کے چارہ اور گزارہ  
 ہی نہیں ہوتا پس غذا ہے گوشت بھی واسطے انسان کے اگرچہ غذا کے  
 اختیاری ہے نہ اضطراری لیکن بعض مواقع اور حالات میں ہی غذائی  
 اختیاری غذائی اضطراری بھی واسطے انسان کے ہو جایا کرتی ہے جیسے  
 مثلاً ایام قحط سالی میں یا حالت مجبوری میں کسی جہاز کے اندر جو قوت خلافت  
 اناج بالکل دستیاب ہی نہ ہو اور سوا جانوروں کے اور کوئی غذا مل سکے  
 اور نوبت گرسنگی کی اس درجہ تک پہنچے کہ ایک آدمی دوسرے آدمی کے  
 کھانے کا قصد کرے تو اس وقت تو یہ غذائی اختیاری اس مرتبہ شد  
 اضطراری ہو جاتی ہے کہ اگر اس وقت انسان اس غذا اضطراری کو کھائے گا  
 اور شدت جوع سے تڑپ تڑپ کر مر جائیگا تو عطفاً فقلاً دونوں طرح گنہگار  
 و خطاوار ہو گا غرض کہ اس مقصد یا زہم کے جملہ وجوہ مصرعہ سے یہ بات

سنجوئی ثابت ہو کہ فحج کرنا اور کھانا جانوروں کا انسان کے واسطے جائز  
 کیسا بلکہ بعض مواقع اور حالات میں تو واجب بھی ہو جایا کرتا ہے اور بعض  
 غذائی خلقی مقرر ہونا حیوانات کا واسطے انسان کے ثابت اور مستحق  
 ہے پس اگر کوئی شخص یہ اعتراف کرے کہ جو بعض بعض مواقع ضرورت ذکر  
 کیے گئے ایسے مواقع ضرورت میں تو جان بچانے کی نظر سے جانور  
 حرام اور مزار کا کھانا بھی حکم عقلی و شرعی جائز ہو جایا کرتا ہے ایسے وجوہات  
 مجبوری سے غذائی خلقی مقرر ہونا ان جانوروں کا کس طرح ثابت ہو جاوے  
 اس اعتراف کا یہ ہے کہ اگر صرف جان ہی بچانے کی نظر سے ان مواقع خاصہ  
 میں تجویز فحج اور اکل لحم جانوران مذکور کے ہو کرتی اور غذائی خلقی مقرر ہونا  
 انکا ثابت نہوتا تو بتقدیر مضطر ہونے مجبوران جہاز اور مبتلایان بلا قحط کے  
 اگر یہ مجبور مبتلا اوس حالت انتظار میں بعض مردہ لاشیں اپنے ہمعصر اور مین  
 کی پاتے تو لازم یہ تھا کہ جان بچانے کے واسطے اول فقط اون لاشیں مردہ ہمعصر ہی  
 کو کھاتے اور زندہ جانوروں کو ہرگز ہاتھ نہ لگاتے علی الخصوص در حالت  
 موجود ہونے کا وہ وغیرہ خوراک ضروری جانوران مذکور کی تو اون کی جان کا  
 حتی الامکان بچانا اور مردہ لاش کو واسطے صافیت اپنی جان کے کھانا  
 اور بھی زیادہ تر ضرورت تھا لیکن ایسی حالت میں جو عقل نے مردہ آدمی کے  
 کھانیکو باوجود عدم ظلم و تکلیف کے کیس طرح جائز نہیں رکھا اور زندہ  
 جانوروں کے کھانے کو باوصف تکلیف فحج جائز رکھا اس سے بالبداہہ عدا  
 خلقی مقرر ہونا حیوان کا واسطے انسان کے ثابت ہے علاوہ اسکے او

بھی بعض صورتیں تجویز عقلی فرج جانور اور اکل کھم کی ایسی پائی جاتی ہیں کہ جسے  
 یہ بات بخوبی ثابت ہو سکتی ہے کہ واجب ہونا فرج جانور اور اکل کھم کا کچھ جان  
 بچانے ہی کی صورت ضرورت پر موقوف و منحصر نہیں ہوتا بلکہ بدون اس  
 ضرورت کے بھی بعض مواقع و حالات میں عقل انسانی اسکو واجب جانا  
 کرتی ہے مثال اوں بعض مواقع کی یہ کہ اگر ایک جہاز کمین بھنس گیا ہو یا  
 عین وسط دریای ناپید کنار میں غلہ ضروری اوسکا قریب ختم کے پہنچ گیا  
 ہو اور سود و سودی اوس جہاز میں محبوس ہوں اور ہمراہ آدمیوں کے  
 سوچا جس جانور بھی محبوس ہوں اور خوراک جانور اوں کی بالکل تمام ہو چکی ہو  
 اور آدمیوں کی خورش بھی سوا قدر غیر کافی چند روزہ کی باقی نہ رہی ہو تو اوس  
 موقع پر اگر یہ مردمان محبوس جہاز اوس غلہ سے ان جانور ان محبوس کو کھلا  
 تو کھلانا جانور اوں کا ایسی حالت میں اوس غلہ قلیل قوت لایوت مردم  
 محبوس و مالوس سے تو کسی طرح عقلاً جائز ہی نہیں رہی یہ صورت کہ اوں  
 جانور ان محبوس کو بالکل بے آب و دانہ چھوڑ دین اور پڑ پڑا کر مارین  
 یہ صورت تو صورت اول سے بھی حکم عقل و نظر اشنع اور قبیح تر ہے پس اس  
 موقع پر حکم عقلی سوا اسکے اور کچھ نہیں ہوتا کہ اول یہ مردم محبوس چند روز  
 انھیں جانور اوں کو فرج کر کے کھائیں اور تا وقت تمام ہو جائے جانور ان مذکور  
 کے کسی قدر قوت لایوت اس غلہ قلیل خوراک خاص اپنی سے جانور ان  
 مذکور کو بھی کھلائیں حتی الامکان خوراک کی قوت لایوت کی لیتے ہیں قوت  
 جانور ان مذکور ختم ہو جائیں اوس وقت یہ مردم محبوس بقیہ غلہ اپنا کھائیں

پس اس صورت مجوزہ عقلی سے یہ بات بخوبی ثابت ہو کہ کھانا جانوروں  
 کا اس صورت میں کچھ بضرورت کسی جان بچانے کے نہیں تجویز کیا گیا  
 کس واسطے کہ بالفعل تو غلہ جان بچانے کے لیے اوس جہاز میں موجود  
 تھا اگر صرف بضرورت جان بچانے کے یہ ذبح کرنا اور کھانا جانوران مذکورہ  
 کا تجویز کیا جاتا تو بعد ختم غلہ کے یہ تجویز کرنا لازم تھا نہ یہ کہ باوجود موجود ہونے  
 غلہ کے اسکو جائز جانا بلکہ واجب گردانا پس واجب عقلی ہونا ذبح جانور  
 اور اکل لحم کا بعض مواقع میں بلا وجہ بضرورت جان بچانے کے اس شال  
 سے بخوبی ثابت ہو اور یہ بات بھی بخوبی متحقق ہو کہ عقل نے جو حکم ان  
 جانوروں کے ذبح کا حالت موجودگی غلہ ضروری میں کیا تو یہ حکم نہیں کیا  
 مگر بسبب صالح ہونے ان جانوروں کے غذای انسانی کے واسطے  
 کیونکہ اگر یہ جانور صالح واسطے غذا سے انسانی کے ہوتے تو عقل  
 ان کے کھانا حکم بدون تمام ہو جانے غلہ ضروری اور طہو حالت مجبور  
 کے ہرگز ندیتی کس واسطے کہ جان بچانے کی غرض سے جو حکم کھانے  
 اشیاء ناجائز غیر صالح للغذا کا دیا جایا کرتا ہو تو در حالت متفقہ و ہونے  
 رزق ضروری کے مجبوری دیا جایا کرتا ہو نہ بحالت موجود ہونے غلہ  
 ضروری کے رہا یہ امر کہ اگر عقل انسانی نا انتظار تمامی غلہ ضروری کے حکم  
 اسکے ذبح اور اکل لحم کا ندیتی تو اوس وقت تک تو یہ جانور مر رہ کر ضائع  
 ہو جاتے اور بھوک سے تڑپا تڑپا کر قتل کرنا بھی انکا لازم آتا انھیں دعوہ  
 سے عقل نے قبل اتمام غلہ ضروری کے حکم ان کے ذبح کا دیا پس ان

دونوں وجوہوں کے ثابت و متحقق ہونے کے ساتھ حکم عقلی مذکور سابق سے  
 صالح للغذا ہونا انکار ہرگز ثابت نہیں ہوتا جواب اسکا یہ کہ وجہ اول یعنی  
 مٹرنے اور ضائع ہونے کی ضرورت تو منافی ثبوت صالح للغذا ہونے  
 ان جانوروں کے ہو ہی نہیں سکتی بلکہ یہ وجہ تو عین مطابق اور موافق  
 اس ثبوت کی ہو کس واسطے کہ اغذیہ متعددہ مین دستور عقلی یہی جاری  
 رکھا گیا ہو کہ جو غذا جلد فاسد و خراب ہونے والی ہو اس کے کھانے  
 اور صرف کر لینے کو ہمیشہ عقل انسانی تقدیم ہی دیا کرتی ہو رہی وجہ دوم  
 یعنی تڑپ تڑپ کر مرنے کی ضرورت وہ ضرورت اگر باعث تقدیم ہوئی ہو  
 تو سبب تحقق صالح للغذا ہونے ان جانوروں کے باعث تقدیم ہوئی ہو نہ بدو ان کے کیونکہ اگر  
 بدو ان کا صالح للغذا اور غیر صالح للغذا کے صرف تڑپ کر مرنے کے باعث سے اس طرح نجات  
 جاندار کا ضرور ہو تو چاہے تھا کہ قبضہ غذا خواستہ باعث محظ اور فقدان مصل افودہ  
 کے آدمی بھی اس طرح تڑپ تڑپ کر مرنے لگتے تو ان وقت بھی اس فیت  
 سے نجات دینے کے واسطے ان کے ذبح کر کے کھا لینے ہی کا حکم دیا جاتا  
 لیکن اس حکم و تجویز کو عقل نے صرف اسی سبب سے جائز نہیں کہا  
 کہ گوشت آدمی صالح واسطے غذا ہے انسانی ہونے کے ہرگز نہیں پیدا  
 کیا گیا اور حکم ذبح و قتل انسان کا واسطے اکل لحم کے کسی صورت اور  
 ضرورت میں بھی نہیں دیا گیا مقصد دوزار و ہم جو مستلذات  
 جسمانی کہ نوع انسان کو مثل اور حیوانات کے خواہش اور کمی اصل مقصد  
 خلقت سے دی گئی ہو اور طبیعت انسانی طالب غالب اور مستلذات

کی پیدا کی گئی ہر کارخانہ حکمت و عدلت خداوندی میں رخصت دینا انسان  
 معنیف البیان کو مطلقاً خواہ کسی بیج خاص پر واسطے تحصیل تمتع اور دفع مضار  
 طلب مستلذات مذکور کے ایک امر ضرور قرار پایا ہے اور وجہ ضرورت اس رخصت  
 کی ظاہر و باہر ہر کس واسطے کہ باوجود پیدا کردینے رغبت و اقتضا کسی  
 شے کی اصل طبیعت انسانی میں اگر عدم رخصت اور امتناع طلب تمتع شی  
 مذکور واسطے انسان کے تجویز کیا جاتا تو در صورت مرکب طلب تمتع شے  
 مذکور ہونے اشخاص منسوب لطبیعت کے مواخذہ ارتکاب طلب منہی عنہ  
 الزام تکلیف مالا یطاق بلکہ اکثر فرق کے نزدیک الزام ظلم صریح نسبت خداوند  
 احکم الحاکمین خلاق حقیقی کے لازم آتا پس چونکہ ذات اقدس خداوند اکرم  
 و ارحم الزام تکلیف مالا یطاق اور الزام ظلم و نا انصافی سے سترتا سر بری ہے  
 لہذا رخصت دینا واسطے مستلذات ہر مرغوب و مطلوب خلقی بلعین کے عین و اسکا  
 اقتضائے عدلت گسری ہر مان جو قیود اور رعایت خاصہ کہ نظر مقتضا  
 مرتبت و شان و شرف انسان ملحوظ ہونا اور بحال طلب تحصیل مستلذات  
 مذکور میں ضرور چاہیے اور قیود و رعایات خاصہ کے لحاظ رکھنے کے  
 واسطے البتہ انسان مکلف بالضرور مامور کیا گیا ہے مثل جانوروں کے کچھ  
 مطلق العنان محض جھوڑ نہیں دیا گیا ہے ورنہ مطلق العنانی کے سبب سے  
 انسان اور حیوان میں کچھ اصلا فرق باقی نہ رہتا اور ساتھ اس مرتبہ  
 بے قیدی و حشیانہ کے انسان کو انسان کون کہتا غرض عدم مواخذہ  
 نفس طلب و تحصیل تمتع مستلذات جسمانی میں تو انسان و حیوان ایک قطار



میں شمار کیے گئے ہیں لیکن فرق و تفاوت بین درمیان انسان اور  
 حیوانات کے یہ رکھا گیا ہے کہ حیوانات تو بسبب لا عقل اور غیر مکلف ہونے  
 کے مطلق العنان اور فانی الغد محض چھوڑ دیے گئے ہیں رہا انسان  
 کیفیت اوسکی یہ ہے کہ نہ تو خداوند حکیم حق کریم مطلق نے باوجود عطا فرمائی  
 رغبت و شوق خلقی طبعی مشتیات و مستلذات کے ممنوع محض نہا انسان  
 کا طلب تمتع شہتیات و مستلذات مذکور سے تجویز کیا ہے اور نہ دائرہ حضرت  
 اوسکے حق میں کلیتہ وسیع کر کے مطلق العنان محض اوسکو چھوڑ دیا ہے بلکہ  
 جو مرتبہ توسط اور درجہ بین بن افراط سے مامون اور تفریط سے مصون  
 کہ توسط و اعتدال انسان معتدل المزاج کے شایان حال ہے اور نوع  
 اشرف انسان کے واسطے موجب ثبوت شرف و کمال ہے اوس مرتبہ  
 کے لحاظ رکھنے کے واسطے انسان مکلف ضرور ہی مامور ہے حضرت  
 ذوق رانی نفس انسانی کے حق میں بحفاظ قیود و رعایات خاصہ ہے کہ  
 ساتھ مقید و محصور ہے دیکھو خواہش مجامعت جمین حیوان اور انسان  
 دونوں شریک ہیں اس لذت کے طلب کے واسطے نہ حرمان محض انسان  
 کے حق میں تجویز کیا گیا ہے اور نہ مطلق العنان محض نہا اوسکا اس طرح  
 جائز رکھا گیا ہے کہ مثل جانوروں کے تفاوت و امتیاز درمیان مان اور  
 بی بی کے بھی ملحوظ رہے بلکہ بحفاظ قیود و رعایات خاصہ کے ساتھ تمتع  
 استلذات مذکور عین اقتضائے عقل و شعور قرار پایا ہے اسی واسطے تمام  
 فرق و ادیان جہاں نے تحصیل استلذات مذکور کو کیفیت خاصہ لا اتفاق

واسطے انسان کے جائز ٹھہرایا ہو بعد اتمام اس بحث و کلام کے معلوم  
 کرنا چاہیے کہ غذا سے کچھ جکا کمال درجہ مرغوب طبع انسانی سو نا ظاہر و  
 باہر ہو اگر خداوند حکیم بحق کریم مطلق کی طرف سے انسان اس غذا کے  
 کھانے کا مرض و مجاز نکلیا جاتا بلکہ عدم اکمل استعمال خداوند کرم کا حکم  
 او سکودیا جاتا تو باوجود خلق و اعطائے رغبت طبعی کے منع و مواخذہ  
 اکمل و استعمال ایسے مطلوب مرغوب سے خود جناب اقدس الہی کی طرف  
 الزام تکلیف والا ایلاق بلکہ ظلم صریح کا لازم آتا اور چونکہ صدور تکلیف والا ایلاق  
 یا ظلم کا اوس ذات ستجہ صفات سے محال ہو لہذا تجویز عدم تجویز فیج کو  
 نسبت خداوند حکیم بحق کریم مطلق جائز بلکہ واجب سمجھنا ستر یا بیجا ایک ہم  
 و خیال ہو یا نہ ہو جو لوگ کہ دار آخرت کے بالکل قائل ہی نہیں ہیں اور  
 عمل نیک کی جزا اور عمل بد کی سزا کو لا اصل محض سمجھتے ہیں او ان کے نزدیک  
 تو کوئی تکلیف امر بالمعروف یا نہی عن المنکر کی خداوند خلاق حقیقی کی طرف  
 سے کچھ اصل و حقیقت ہی نہیں رہتی اگر وہ لوگ ضرورت تجویز فیج و  
 اکمل کچھ کو محض وہم و خیال احتمال کریں تو اپنے زعم و اعتقاد بے بنیاد  
 کی بنا پر وہ لوگ البتہ ایسا خیال و احتمال کر سکتے ہیں لیکن اولیٰ لوگ  
 کے مذہب پر تو فصل فیج کی ہی طرح مذموم و محذور اور خلاف عقل و شعور ہی  
 نہیں ہو کیونکہ دار آخرت کے مواخذے کی نظر سے تو اسکی قباحت اور  
 وقاحت او ان کے مذہب کی بنا پر وہی نہیں سکتی رہا دار دنیا دار دنیا میں  
 خود اس فعل کے واسطے بجائے قباحت و وقاحت اسے درجے کی

منفعت اور راحت ثابت ہو اور تہمتہ کلام اس مقام میں یہ ہو کہ عمل فوج و اکل کم نظر  
 منکرین میں حل سے خالی نہیں ہو سکتا کس واسطے کہ یہ عمل ان کے نزدیک مستوجب عتاب و  
 عتاب کا ہو گا یا نہ ہو گشت ثانی کی تقدیر پر تو کچھ برائی ہی دراصل اس عمل کی ثابت نہیں  
 رہی شق اول یعنی مستوجب عتاب عتاب نا اس عمل کا اصل ترین ہم یہ پوچھتے ہیں کہ عمل  
 فوج کو جو ہم مستوجب عتاب سمجھتے ہو تو کلیۃً مستوجب عتاب سمجھتے ہو یا بعض صورتوں  
 خاصہ کی تقدیر پر مستوجب عتاب و عتاب سمجھتے ہو اور بعض صورتوں خاصہ کی تقدیر پر غیر مستوجب  
 عتاب و عتاب پس اگر کلیۃً اس عمل کو مستوجب عتاب سمجھتے ہو تو کلیۃً تو یہ عمل مستوجب  
 عتاب عتاب ہو ہی نہیں سکتا ورنہ برابر باتین و تقریر الزام تکلیف بالاطلاق بلکہ ظلم و ستم کا بہت  
 خداوند ارحم الراحمین کے لازم آئے ہاں اگر بعض صورتوں خاصہ کی تقدیر پر مستوجب  
 عتاب عتاب اور بعض صورتوں خاصہ دیگر کی تقدیر پر غیر مستوجب عتاب سمجھتے  
 ہو تو یہ سمجھنا تمہارا درست لیکن عدم جواز فوج و اکل کم کلیۃً اس تقدیر پر  
 ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ بعض صورتوں و تقادیر میں جواز ثابت ہوتا ہے اور بعض  
 میں عدم جواز اور اس طرح ثبوت جواز و عدم جواز عین مدعا حضرات متجربین  
 فوج کا ہوا حاصل جائز ہونا اور غیر مذموم ہونا اس عمل کا گو تباہ بعض صورتوں  
 و اشکال معینہ خاصہ ہی کے کیونکہ انہو بالیقین ثابت لیکن اس مقام پر  
 بعض بعض اعتراضات اور قوت ہات بھی پیدا ہوتے ہیں بیان تو ہم اول  
 کا یہ کہ غذا سے کم کی جو غایت درجہ مرغوب طبع انسانی ہونے کا دعویٰ  
 کیا گیا یہ دعویٰ کلیۃً صحیح و درست ہی نہیں ہو کس واسطے کہ ایسے اشخاص  
 بھی دنیا میں موجود ہیں کہ جنگ و کھم سے نفرت کلی اور عدم رغبت حبلی

ہو کر تھی ہر جواب اس تو ہم کا یہ کہ اگر نفرت کلی اور عدم رغبت جلی سے  
 نفرت کلی اور عدم رغبت جلی اون افراد انسانی کی مراد لیگئی ہو کہ جنہوں نے  
 بنا بر پابندی مذہب کبھی کچھ کو ہاتھ سے چھوا ہی نہیں چہ جائے اکل تو  
 ایسے اشخاص کی نفرت کلی اور عدم رغبت جلی تو اس جگہ پر یہ طرح متعجبی  
 نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ نفرت کلی ان اشخاص خاص کا کچھ اصل اقصائی طبیعت  
 اور خلقت کے سبب ہرگز نہیں ہوتا بلکہ صرف غلبہ تو ہم کے سبب پیدا ہو جایا کرتا  
 واپس تو خلاق ہی ہر احکام مذہبی کی رو سے ایک چیز کی برائی سنتے سنتے ایک اہم  
 سخت طبیعت پر چکا ایسی نفرت کلی مشابہ نفرت جلی اور حق کی طرف سے خراج انسان  
 پیدا کر دیا کرتا ہر نفس کلی کے سبب انسان اس چیز ممنوع مذہبی سے غایت  
 درجہ بے گناہ اور متنفر ہو جاتا ہے اور نہایت ہی اوس چیز کو برا جانتا ہے اور سبب  
 کمال غلبہ تو ہم کے دل و سکا ایسی خلاف طبع اور مبعوض شے کے استعمال سے  
 واپس کبھی کسی وقت اور کسی حالت میں بھی نہیں مانتا ہر پس اس طرح  
 کی نفرت کلی ان اشخاص خاص کی نفرت کلی سمجھنے کے ساتھ  
 کب سزاوار اور کس طرح لائق عقل و عمت بار ہو سکتی ہے  
 اس قسم نفرت عارضی محض کو نفرت طبعی سمجھنا ہرگز نہیں چاہیے  
 باقی رہی نفرت کلی اور عدم رغبت جلی اور بعض اشخاص کی جن اشخاص  
 کو سبب پر نہیں مذہبی اور عدم اعتقاد کے نفرت نہو بلکہ اصل خلقت ہی  
 سے نفور واقع ہوئے ہوں ایسے اشخاص جہاں میں نہایت کم  
 کا عدم ہیں لہذا ایسے اشخاص کے سبب سے جو کہ کچھ انادار کا لعدم

ہو کرتے ہیں یہ دعویٰ ہمارا ہرگز باطل نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آگئے کہ  
 کوئی خیر بھی اس جہان میں مرغوب طبع انسانی نپائی جائے کیونکہ اس طرح پر  
 شاذ و نادر تو ہر ایک مسئلہ سے نفرت کرنے والے اس جہان میں نکل سکتے  
 ہیں علماء و اسکے احکام الہی میں کچھ ایسے خصوصیات تخصیہ کو دخل نہیں  
 ہوتا بلکہ نظر طبع یا بعض طبائع کے بھی اکثر احکام بطور عام جاری  
 کیے گئے ہیں تاکہ اہل ضرورت تو اس کے سبب سے فائدہ ضروری اٹھا  
 اور غیر ضرورت والے صرف قبول و تصدیق پر اکتفا کر کے اس کی حاجت  
 میں کوئی قباحت نہ ٹھہرائیں تو ہم دوم یہ کہ اگر مرغوب طبع بعض افراد  
 یا اکثر افراد ہونے کے سبب سے اجازت اکل حکم کو ضروری ٹھہرایا ہر  
 تو چاہیے کہ شراب پینے کی اجازت بھی بسبب رغبت طبع بعض افراد  
 یا اقوام یا اہل ملک کے ضروری ٹھہرے جواب اس تو ہم کا یہ کہ مطبوع ہر  
 کسی ماکول و مشروب کا دو قسم ہوا کرتا ہے ایک بنظر نفس تلذذ و ذائقہ دوسرے  
 بسبب متاثر ہونے ساتھ اثر و کیفیت حاصل کسی شے کے قطع نظر لذت  
 اور ذائقہ سے چونکہ مرغوبات و قسم ثانی ذوقاً و کلاماً ہرگز مطبوع نہیں ہو سکتے  
 بلکہ ذوقاً و کلاماً تو کمال ناگوار اور نامرغوب طبع ہونا اور نہ ایک وقت اور  
 حالت میں ثابت ہر لذت شراب وغیرہ جو اشیا اس جنس کی ہیں کہ کلاماً اور  
 ذوقاً کسی وقت و حالت میں مطبوع طبع انسانی واقع نہیں ہوئی اور  
 اشیا کا شمار شہیای مطبوع و مرغوب طبع انسانی میں کرنا ہی بیجا و ناسزا  
 ہے اور اگر ایسا ہو تو چاہیے کہ شکھیا وغیرہ سمیات قاتل جو کہ عادت

کرنے سے کمال محتاج الیہ اور پسند طبع اہل اعتیاد ہو جایا کرتے ہیں  
 اور اون کے استعمال سے انسان کو کیسے پر مفری نہیں ہوتا چاہیے  
 کہ وہ تمام سمیات قائلہ بھی داخل مرغوبات انسانی کیے جائیں علاوہ  
 اسکے شراب مضر عقل ہو اور انسان کو مرتبہ انسانیت سے نکال کر مرتبہ  
 حیوانیت کے ساتھ متصف کرتی ہو پس چونکہ انسان مکلف ہو واسطے  
 حفظ و تکمیل مراتب انسانیت کے لہذا استعمال شراب واسطے انسان  
 کے کیسے پر مضر و مباح نہیں ہو سکتا تو ہم سوچتے ہیں کہ خواہش مجتہد  
 کو جو تیس علیہ خواہش اکل لحم قرار دیا اور بذریعہ اس قیاس کے متبع اکل  
 لحم کو مثل متبع لذت مجامعت کے ضروری الرخصت خیال کیا یہ قیاس  
 اس جگہ محض قیاس مع الفارق ہو کس واسطے کہ خواہش مجامعت  
 تو مثل خواہش جوع کے اقسام خواہش ہاشمی مولیہ جہانی سے ثابت ہو چکا  
 خواہش اکل لحم کہ یہ خواہش خواہش مولیہ نہیں ہو پس قیاس اس خواہش  
 غیر مولیہ کا اور یہ خواہش ہاشمی مولیہ کے کر کے اجازت شرعی و عقلی کا اسکے  
 واسطے ضروری سمجھنا محض خلاف عقل ہو علی الخصوص اوس وقت میں کہ لذت  
 اکل لحم اون اقسام لذائذ سے واقع ہوئی ہو جنکے فرے سے بدون  
 چکھنے اور زبان پر رکھنے کے اصلا واقفیت و اطلاع ہی انسان کو  
 نہیں ہوتی چہ جائے رغبت و خواہش بلکہ تا وقتیکہ خوب طرح یعنی کمال  
 اہتمام و تکلفات تمام سکونہ پکائیں اور اجزاء و اشیا مصلحہ ملا کر قابل  
 کھانے کے نہ بنائیں تب تک باوجود چکھنے کے بھی اصلا لذت اوسکی

انسان کو حاصل نہیں ہوتی کھ خام کی طرف تو حیوانات دندہ ہی کی غنبت  
 ہوتی ہوگی انسان لطیف المزاج تو کیسا ہی عاشق غذائی کھ کیون نہو کچے  
 گوشت سے اوسکو نفرت طبعی ہو اگر قتی ہو نہ رغبت اگر آدمی یہ ایک دو  
 روز کا فاقہ بھی گذر جائے تو بھی غالباً کچا گوشت نہ کھائے پس ان حالات  
 کی نظر سے یہ بات پر ظاہر ہو کہ مزہ کھ کا محض دلستہ صنع و ترکیب ہو کر تا  
 ہو قطع نظر صنائع و تراکیب خاصہ کے فی حدودانہ کھ میں کوئی تلمذ و مرغوب  
 پایا ہی نہیں جاتا اور اس صورت میں نفس ذات کھ کا خود لذت و مرغوبت  
 بالذات نوع انسان ہی سے سمجھنا سراسر خلاف عقل و شعور ہو ایسی شے  
 نامرغوب ذاتی کے طلب تلمذ کا واجب الرخصت ہونا کب ضرور ہو جو اب  
 با صواب اس توہم کا باین طور سمجھنا چاہیے کہ کمال مرغوب ہونا کسی شے  
 کا باین درجہ کہ با وجود منع و تحویف و تاکید و تہدید و فرید بھی اندیشہ اوسکے  
 طلب تلمذ میں مبتلا ہو نیکا پیدا ہو کچھ فقط اوجھن مسئلہ ذات خاصہ کے ساتھ  
 جو کہ فقط دلستہ خواہش مولہ جسمانی کیے گئے ہوں لازم نہیں ہوتا بلکہ  
 اور بہت سے مسئلہ ذات اور مرغوبات نفس انسانی اس طرح پر واقع ہیں  
 کہ با وجود دلستہ خواہش مولہ جسمانی نہونے کے کمال درجہ شوق دلی  
 اور رغبت نفسانی اونیکی طرف جبلت انسان ضعیف البنیان میں پیدا  
 ہو سکتے کہ پرہیز کرنا اون سے بسبب غلبہ رغبت و شوق کے نہایت درجہ  
 نفس انسانی پر شاق اور تکلیف مالا یطاق ہو کر تا ہو بلکہ مرتبہ غلبہ خواہش دلی  
 اور رغبت نفسانی کا تو مرتبہ خواہش مولہ جسمانی سے بھی بدراج بالاتر

گذرتا ہر چنانچہ خواہش اکل و خواہش سبائش ہی میں فرق و امتیاز  
 ان دونوں مراتب کا بخوبی تمام موجود ہر یعنی مرتبہ خواہش مولہ جسمانی  
 اور مرتبہ شوق دلی اور طلب نفسانی دونوں مراتب ہر ایک میں ان  
 دونوں مستلذات سے پائے جاتے ہیں اصل مقصود اور نفس مطلوب  
 مرتبہ خواہش مولہ جسمانی کا نفس وجود ماکول اور نفس وجود کسی مدخلہ کا  
 ہو اگر تاہم طعام کیسا ہی بدبزرہ اور مدخلہ کیسی ہی نامقبولہ کیون نہ خواہش  
 مولہ جسمانی کا نہ ان دونوں مطلوب ضروری کے لمجانے سے بخوبی  
 تمام بھرتا ہر ہر مرتبہ شوق دلی اصل مقصود اور نفس مطلوب اور کسا سوا طعام  
 مرغوب اور صورت پاکیزہ و خوب کے اور کچھ نہیں ہوتا پس یہ دونوں  
 مراتب تو ہر ایک میں ان دونوں لذات سے بالضرور پائے جاتے ہیں  
 لیکن غلبہ تقاضا اس مرتبہ شوق و طلب کا ذات انسان میں اس قدر  
 زائد تر خلق کیا گیا ہر کہ جسکے سامنے مرتبہ خواہش مولہ جسمانی کو بھی نہایت  
 مغلوب بلکہ سلب سمجھنا چاہیے الحق جو نفوس کہ غلبہ شوق ماکول لذت  
 یا کسی مدخلہ مقبولہ کے ساتھ پابند و خوار واقع ہوے ہیں اگر طعام پسند  
 مدخلہ نامقبولہ ہر وقت اونکے واسطے حاضر و موجود بھی رہے تب بھی عدم  
 وجود ان دونوں کا اون کے نزدیک برابر ہوا کرتا ہر یہاں تک کہ باوجود  
 موجود ہونے خواہش مولہ جمع و شہوت کے بھی اکل طعام بدبزرہ اور سبائش  
 مدخلہ نامقبولہ سے صرف باشتیاق طعام مرغوب و محبوب مطلوب دور  
 و نفور ہی رہا کرتے ہیں اور بھی فرط اشتیاق طعام مرغوب اور محبوب مطلوب



سے باوجود موجود ہونے غلبہ خواہش مولہ جسمانی کے بھی اکثر اوقات  
 بھوکوں مرتے ہیں الغرض کمال مرغوب ہونا لکڑی کا عمدہ نفسانی کا باین  
 درجہ کہ صبر و تحمل کرنا اور کمال طلب سے کسی طرح تصور ہی نہ کچھ خواہش مولہ  
 جسمانی ہی پر منحصر نہیں ہوتا بلکہ باز رہنا اکثر لکڑی کا مرغوب دلی اور مطلوب نفسانی  
 سے باوجود انعام خواہش مولہ جسمانی کے بھی نہایت مشکل و تلخ و علیٰ غصہ  
 اوس وقت میں کہ منع اور نکلے استعمال اور تملذ از سے کیا جائے کہ سوا  
 کہ منع کرنے سے تو حرص نفس اور بھی زیادہ تر ہو جائی کہ قتی ہر باقی رہا یہ امر  
 کہ رغبت لحم کی بدون چکھنے اور زبان پر رکھنے کے تو اصلاً معلوم ہی نہیں  
 ہوتی اور بتقدیر چکھنے اور زبان پر رکھنے کے بھی لذت اسکی موقوف ہوا کرتی  
 ہر اور عمدہ پکانے اور ترکیب و ترتیب خاص کے ساتھ بنانے کے پس اس  
 صورت میں غذا سے لحم کوئی شے فی نفعہ مرغوب و مطلوب بالذات  
 نہیں ہر جواب اسکا یہ کہ ایسے خیالات سے کمال مرغوب و تملذ ہونا  
 لحم کا اور بھی اس قبیل سے ہونا اسکا کہ انسان کمال خواہش و سکی کے  
 اور اس کے طلب کرنے میں منع و تحویف سے بھی نہ ڈرے ہرگز باطل و  
 نامسموع نہیں ہو سکتا کہ سوا سطلے کہ ہر گاہ بعد وقوع صنع و ترکیب و ترتیب  
 خاصہ اور چکھنے اور زبان پر رکھنے کے کمال درجہ مرغوب و مطلوب بلع نفسانی  
 ہونا غذا سے لحم کا بالیقین ثابت ہوا تو شرط وقوع صنع و ترکیب خاصہ اور شرط  
 وقوع ذوق و استعمال تو کچھ ایسی شرائط نہیں ہیں جسکے اشتراط سے لحم  
 رغبت و شوق انسانی کا طور دور سمجھا جائے اور سبب حائل اور عائق ہو جائے

شرائط مذکورہ کے مرغوب و مطلوب بالذات ہونا کچھ کالیقینی خیال نہ کیا جا  
 کیونکہ خداوند حکیم تعالیٰ خلق مطلق نے وراے قوت حسیہ قوت عقلیہ کے ساتھ  
 بطبعی انسان کو مشرف کیا ہے اور مادہ فہم حقایق اشیا اور صنائع و تراکیب عجیبہ  
 اسکو دیا ہے لہذا بقدر لذائذ اس نوع اشرف کے قسم محسوسات یعنی لذات  
 و مرئیات و مشومات و مسموعات و لموسات سے واقع ہوئی ہیں صرف  
 درک حسی ہی پر مشتمل مستلذات حیوانات کے مدار کاراؤن مستلذات حسیہ  
 رکھنا نہیں گیا بلکہ عمدہ ترین لذائذ و مرغوبات اسکے انہیں مستلذات  
 وہ لذائذ و مرغوبات واقع ہوئے ہیں جن لذائذ و مرغوبات کو اسکے ایجاد  
 و اختراع عقلی نے پیرایہ صنع و ترکیب عجیب پہنا کر بطرز جدید آراستہ کیا ہے  
 اور از سبکہ مزاج انسانی کمال جامعیت کے ساتھ تصف و واقع ہوا ہے لہذا  
 اکثر مرغوبات طبعی بھی اسکی تراکیب جامعیت ہی کے ساتھ مخصوص ہیں صنائع  
 و تراکیب خاصہ کو تو کمال رغبت نفس انسانی میں استقدر دخل تمام ہے کہ  
 جو مطلوبات اور مرغوبات کہ صنع و ترکیب انسانی کا در حقیقت اوں میں  
 کچھ دخل ہے واسطے مرغوب مطلوب نفس انسانی ہونیکے نہیں ہے اور ان مرغوبات  
 و مطلوبات کو بھی انسان نے دخل و ساس صنائع و تراکیب عجیب سے  
 بازیمن رکھا جس طرح مثلاً صورت محبوب و مرغوب باوجودیکہ وہ زمین کچھ  
 اصلاً دخل صنع و ترکیب انسانی کو نہیں ہے لیکن اقسام زیورات اور لباس  
 نوع رنگارنگ کی ایجاد سے اوسکے تزیین و تثنین میں بھی کس درجہ  
 دخل و معقولات حضرت انسان نے دیا ہے اور مرتبہ اوسکے زیب آرائش کا

کس درجہ بلند کیا ہو معندہ گوشت گھی نمک مٹھائی وغیرہ اکثر مستلذات  
 نوع انسانی تو اسطرح پیدائی گئی ہیں کہ بدون مزج و ترکیب کے علیحدہ  
 علیحدہ توان میں قدر قلیل ہی مزہ معلوم ہو اگر تاہم بلکہ بعض کا مزہ تو قدر  
 قلیل بھی بدون مزج و ترکیب کے محسوس نہیں ہوتا تھے کہ بعض تو بدون  
 مزج و ترکیب کے محض بے لطف و بد مزہ ہی معلوم ہوتے ہیں نہ لذیذ  
 مرغوب لیکن بعد مزج و ترکیب کے وہی اشیاء جیسا کہ قبل مزج و ترکیب  
 نہایت کم بلکہ کالعدم معلوم ہو اگر تاہم اس درجہ پسند و مرغوب و مطلوب  
 طبع انسانی ہو جایا کرتے ہیں جیسا کہ بعد و حساب ہی نہیں کسی شے  
 کے لذت کا درک صنائع و تراکیب خاصہ پر موقوف ہونے سے یہ لازم  
 نہیں آتا کہ فی نفسہ وہ شے کمال مرغوب و مطلوب نفس انسانی قرار دی جا  
 اور خواہش و طلب انسانی اوس شے کے واسطے بسبب قائم ہونے  
 تکلفات صنائع اور تراکیب خاصہ کے خواہش و طلب معتبر خیال نہ کیجئے  
 کس واسطے کہ جو عقل و فہم اور مادہ صنعت کمال شوق صنائع کہ خداوند عالم  
 نے انسان کو عنایت فرمایا ہو اور جس عقل و فہم اور مادہ صنعت اور کمال  
 شوق صنائع سے جملہ تراکیب عجیب الطعمہ و اشربہ وغیرہ مستلذات نفس  
 انسانی کا ایجاد و اختراع خود ذات انسان سے بدون تعلیم و تفہیم کئی سر  
 معلم و استاد کے ظہور میں آیا ہو وہ عقل اور فہم اور مادہ اور شوق صنائع  
 کسی حالت میں معطل نہیں رہ سکتا اور کوئی شخص اوس عقل و فہم اور مادہ  
 و شوق صنائع کو طلب و تحصیل و ایجاد و اختراع انواع لذائذ و مرغوبات میں

علی الخصوص ایسے مرغوبات و مطلوبات بدیہیہ اقرب الی الفہم میں عاجز  
 و مجبور اور کسی دوسرے کی تعلیم و تفہیم پر معلق و مقصور نہیں کہہ سکتا بھلا یہ  
 لذت ترکیبی تو بہت ہی اقرب الے الفہم واق ہوئی ہے انسان نے تو  
 ایسے ایسے لذائذ و قیقہ بعیدہ صنایعہ کو زور عقل سے تلاش کر کے نکالا  
 ہے جسکی تراکیب عجیب میں خود عقل اکثر آدمیوں کی بھی حیران ہوتی ہے  
 اس حاصل کمال درجہ مرغوب و مطلوب نفس انسانی ہونا غذا سے ہم کا لہو  
 ثابت اور اس ضرورت کی نظر سے ضرورت رخصت اکل کچھ بعض جوعا بہت  
 ماکول اللحم کی اور اونکے فیج کی بنا پر وجہ مفسر بالا بالیقین متحقق کئے  
 اس دلیل طویل کے اگر کوئی شخص یہ داہمہ کرے کہ مردہ جانوروں کے  
 گوشت کھانے سے بھی دفع تقاضاے خواہش نفس انسانی کا ہو سکتا  
 تھا فیج کرنا جانوران زندہ کا اس ضرورت سے کس واسطے تجویز کیا گیا تو  
 دفع اوس تو ہم کا اسطرچہ پیش نظر رکھنا چاہیے کہ جو جانور کہ بلا فیج امر  
 کے سب سے مر جا یا کرتے ہیں گوشت اونکا واسطے انسان کے  
 نہایت مضر اور باعث حدوث انواع امراض ہوا کرتا ہے لہذا استعمال  
 گوشت جانوران مردہ کا عقلاً اور نقلاً دونوں طرح اشد ممنوع ہے اور علاوہ  
 ممنوع ہونے کے لذت بھی گوشت جانور مریض میں باقی نہیں رہتی پس  
 علاوہ خوف مضرت گوشت لذیذ ذبیحہ کے سامنے گوشت بد مزہ مردار کو  
 کون کھاتا یقین تو یہ تھا کہ گوشت جانور صحیح المزاج چھوڑ کر گوشت جانور  
 مریض کو کوئی شخص ہاتھ بھی نہ لگاتا مقصد سیر و ہم بعد دریافت

دلائل جواز و استحسان اور وجوب اکل لحم کے جو سرعظم اور مقصد اتم تجربہ اکل  
 لحم میں رکھا گیا ہے اس سرعظم اور مقصد اتم کو بھی معلوم کر لینا چاہیے مضمی  
 نہ ہے کہ تجربہ و استقصاے سوانح و وقائع روزگار اور جس و تفحصات  
 کتب سیر و تواریخ ہر ملک و دیار سے یہ بات بخوبی ثابت و متحقق ہو چکی ہے  
 کہ جملہ اصناف بنی آدم میں جو جو اصناف کہ غذا و کھانسی لحم ہے اور ان اصناف پر  
 کہ جنکو اکل لحم سے احتراز و اجتناب ہوتا ہے ہمیشہ غالب و متمند ہی رہا کرتے  
 ہیں کبھی ایسا واقع نہیں ہوا کہ صرف اناج کھانے والے گوشت کھانے  
 والوں پر غالب آئے ہوں پس اس تجربے اور استقصاے بخوبی ثابت  
 ہوا کہ تقویت مادہ شجاعت کے واسطے کوئی شئی مفید زیادہ اکل لحم سے  
 نہیں ہے اگرچہ شراب کے پینے والے شراب میں بھی یہ تاثیر بیان کرتے  
 ہیں لیکن اول تو شراب مغرب حواس اور مضرت عقلیہ واقع ہوتی ہے  
 دوسرے شراب گوشت کے برابر تقویٰ مادہ شجاعت ہرگز نہیں کیونکہ جو  
 اقوام کہ گوشت کھاتے ہوں اور شراب پیتے ہوں ان اقوام کو گوشت  
 کھانے والوں پر اگرچہ وہ گوشت کھانے والے شراب سے بالکل  
 مقرب ہوں کبھی غلبہ اور تسلط نہیں ہوتا پس یہ غلبہ اور نصرت خاصہ اسی  
 اکل لحم کا مقرر کیا گیا ہے ہر گاہ یہ خاصہ عظمیٰ اور فائدہ کبرے اکل لحم کا معلوم  
 کیا تو جاننا چاہیے کہ از بسکہ صفت شجاعت عقلًا مرغوب و محبوب واقع  
 ہوئی ہے اور صفت جہالت بخلاف اس کے مکروہ و مبغوض لہذا استعمال  
 اس شے کا جو کہ صفت مرغوب محبوب عقلی کے واسطے مفید و نور خلق کیلئے ہے

اور صفت مکروہ و مبغوض عقلی کے حق میں منفی اور ضرر اس خاصہ عقلی اور  
فائدہ کبرے کے سبب سے حکم عقلی ممدوح و محبوب ضروری اور برتر اعظم  
اور مقصد اتم اسکے ممدوح و محبوب مومن کا یہ بھی کہ ہر گاہ غلبہ و نصرت قوت  
تاثر غذائی لحم ہی پر گویا منحصر کر دیا گیا ہے تو اگر حضرت شارع سے اہل حق کو  
اجازت استعمال اس غذا کی حاصل نہوتی تو اور جملہ مخالفین الکلین لحم  
کے مقابلے میں ہرگز اہل حق غالب اور فتیاب نہ ہو سکتے کیا قوت جسمی  
کیا قوت شجاعت دونوں میں ہمیشہ مغلوب ہی رہتی کس واسطے کہ جملہ کائنات  
اس عالم کے حکم و حکمت الہی منحصر انھیں اسباب مقررہ پر رکھے گئے ہیں اور  
یہ اسباب مقررہ کسی نسبہ بق خاص کے ساتھ مختص ہرگز نہیں کیے گئے  
بلکہ جملہ فرق حق و باطل ان اسباب مقررہ کے نفع و ضرر میں برابر تصور میں پس  
اگر حکم اکل لحم کا واسطے اہل حق کے ندیا جاتا تو جو جو مفاسد اور مظالم اور فتن  
و قباہات کہ مغلوبی اہل حق اور غلبہ اہل باطل سے مستفاد اور یقین پیش نظر  
تھے ان سب مظالم و آفات اور فتن و قباہات کو جائز و منظور نہ تھا  
بالضرور لازم آتا تو بچانا خون ان جانوروں کا خود آدمیوں کے خون  
ناحق کو کمان کمان نہ بہاتا الحق عقلا اور اہل حق اگر اپنے تئیں اہل لحم  
بچاتے تو جملہ اہل باطل تو باقتضای طبع و خواہش نفسانی اس غذا  
عمدہ والذ کو اس حالت میں بھی ضرور ہی کھاتے اور قوت تاثر غذا  
مذکور کے سبب سے عقلا اور اہل حق پر لامحالہ غالب ہوتے پس جس قدر  
مظالم و قباہات اور فتن و فسادات کہ غلبہ و تسلط جملہ اہل باطل سے

لازم آیا کرتی ہیں اور سب مظالم و قباحت اور فتن و فسادات کا  
 منظور و مدور بلکہ شائع و ذائع ہونا اس صورت میں ضروری لازم تھا  
 لہذا انھیں سب مفاسد و مظالم و قباحت کے رفع اور دفع کی ضرورت  
 عقلاً اور اہل حق کو کھانا تم کا عقلاً اور شرعاً دونوں طرح سے ضرور ہوا  
 اور بھی اکل کھم واسطے عقلاً اور اہل حق کے بامر اللہ القدر نہایت ہی  
 ایک عمدہ دستور ہوا و الحمد للہ علی احسانہ مقصد چہار و ہم  
 مقصد میں بیان ہو دلیل جواز و استحسان فیج انواع خاصہ و وحوش و طیور  
 کا اور وجہ علیہ ذکر کرنے دلیل جواز و استحسان فیج و وحوش و طیور  
 کی یہ ہو تاکہ کوئی متعرض اس طرح اعتراض نہ کرے کہ جس قدر جانور  
 خاصۃً خدمتگار ہی اور کار برآری نوع انسان ہی کے واسطے پیدا کیے  
 گئے ہیں صرف انھیں سب کے جواز و استحسان فیج کے دلائل بیان  
 مابقی تھے واضح ہو یمن پس اور سب کے فیج میں تو لبستہ کوئی  
 محل بحث و کلام نہیں ہو لیکن اور بعض انواع و وحوش و طیور جو کہ محض  
 متوحش و نفور نوع انسان سے پیدا کیے گئے ہیں نہ نوع انسان کے  
 واسطے وہ انواع و وحوش و طیور اصل مقتضای وضع خلقی سے کچھ سیدھا  
 مطیع و رام ہیں نہ از حبلہ سباب احت و آرام ایسے جانور ان آزاد خلقی  
 کو گرفتار اور شکار کرنے کے واسطے کوئی توجیہ اور وجہ بھی اس سلسلہ  
 عجلہ سے پائی نہیں جاتی رہیں بعض اولہ ضرورت اکل نفس کھم کی عام  
 اس سے کہ وہ کھم کھم جانور ان اہلی کا ہو خواہ جانور ان صحرائی کا اور

اولہ سے بھی ضرورت فوج ان جانوران خاص کی بالاختصاص ہرگز نہ  
 ثابت نہیں ہو سکتی کس واسطے کہ در صورت کافی ودانی مل وافر ہو سکتا  
 ہے جو نے محوم جانوران اہلی کے جانوران وحشی کو با ضرورت گرفتار  
 اور شکار کرنا سوا فضولی اور کثرت نفس پرستی کے نہ اسکے واسطے  
 کوئی توجیہ پائی جاتی ہے نہ وجہ وجیہ خیال میں آتی ہے پس کیا سبب ہے  
 کہ جانوران آزاد کا شکار بلا حجت و تکرار اس دین متین میں مباح قرار  
 دیا گیا ہے بلکہ عمدہ اطعمہ اور حسن ماکولات سے تجویز کیا گیا ہے آیا خاستہ  
 ان جانوران وحوش و طیور کے جواز فوج کے واسطے بھی کوئی دلیل  
 و توجیہ حضرات والا مقام اہل اسلام کے پاس ہے یا نہیں جواب اس  
 سوال ظاہر الاشکال کا اس مقصد چار دہم سے دریافت کرنا چاہیے  
 واضح ہو کہ مقصود وجود انسان سے علم و عقل و معرفت ہے نہ  
 انسان اشرف المخلوقات کھانے پینے کہنے موتنے کے واسطے  
 یا اور کار ہائے خنثی میں مشغول رہنے کے واسطے یا مثل جمادات  
 معطل محض پڑا رہنے کے واسطے پیدا نہیں کیا گیا بلکہ جو ہر شریف  
 ادراک و عقل کہ صرف اویسکے سبب سے انسان ضعیف البنیان  
 اشرف المخلوقات کہلایا اوس جو ہر شریف کا کجام ہے وہی کام انسان  
 کے واسطے اصل مقصد و مرام ہے پس اصل کا مقصود انسان کا علم و  
 عقل و معرفت خواہ وہ علم و عقل و معرفت ذات و صفات حضرت  
 خالق کائنات کے ہو خواہ اور باقی حقائق موجودات کے ہر خد او



باقی حقائق موجودات کا علم علم معرفت ذات و صفات حضرت خالق کائنات کے ساتھ برابر تو کبھی ہرگز نہیں کہہ سکتا لیکن بعد علم معرفت ذات صفات حضرت خالق کائنات کے اور اکثر حقائق موجودات کے علوم بھی انسان کے واسطے ایسے مقصود اور ضروری واقع ہوئے ہیں کہ جبکہ اوپر تمام انتظام کارخانہ عالم کا گویا معلق و مقصور ہے اور جاننا اونکا ہر فرد بشر پر اگر فرض عین نہیں تو فرض کفایہ تو ضروری ہے کیسے منہجہ اقسام علوم حقائق موجودات کے ایک فن طبابت و ڈاکٹری ہے کیسا فن ضروری ہے اگر تحقیق و تدوین اس فن کی نہ ہوئی ہوتی تو تمام فرائض انسان وقت بحقوق امراض و عوارض کیسی کیسی مصیبتیں اٹھاتے اور کن کن صدمات کے ساتھ تکالیف جانگزا پاتے پس ایک ہی فن ہے کہ گویا ایک حصہ انتظام عالم کا دار و مدار صرف اسی پر قرار پا رہا ہے اور کمال ضرورت اس فن کی اس درجہ نفع انسان کے واسطے ثابت ہے کہ حقیقت پوچھیے تو ہر ایک نفس انسانی اس فن کی طرف محتاج پیدا کیا گیا ہے لیکن چونکہ بعض افراد کے اوس سے واقف و ماہر ہو جائیں کارروائی کل اشخاص عام و خاص کی مہجایا کرتی ہے اسی سبب ہم ایسے فنون ضروریہ کو فرض کفایہ ہونے کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اس حاصل سرگاہ کمال ضرورت اس قسم علوم و فنون کی معلوم کی تو اب اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ ان تمام علوم و فنون ضروریہ کی تحقیق اور تدوین اسکے محققوں اور موجدوں کو کچھ بیٹھے بٹھائے حاصل

نین ہو گئی تھی بلکہ بہت کچھ سیر و سفر اور جہان نور دیون اور دشت و صحرا گریون  
 سے ان علوم و فنون کو اون حضرات نے حاصل کیا ہے تحقیق و تدوین  
 حقائق موجودات کے واسطے کن کن مصیبتوں کو اپنے سر پر لیا ہے تب بہت  
 تحقیق و تدوین ان علوم و فنون کی آئی اور اور تمام حاجت مندوں نے  
 اوسکے بعد گویا مفت ایک دولت غیر مترقبہ گھر بیٹھے بٹھائے اون علوم  
 مذکورہ سے پائی ان حاصل دراصل تحقیق اور تدوین ان تمام فنون ضروریہ  
 کی سیر و سفر اور جہان نور دیون اور کوہ و صحرا گریون ہی کے ذریعے  
 سے حاصل ہوتی آئی ہے چنانچہ آج تک بھی سیر و سفر کرنا واسطے تحقیق حقائق  
 موجودات کے حکماء فرنگ بافرنگ میں برابر جاری ہے کمال ضرورت  
 سیر و سفر سے اس وقت تک استغنا حاصل نہیں ہوا اور نہ آئندہ غالباً  
 کبھی ہو گا ساتھ اسکے یہ بات بھی ظاہر ہے کہ تبدلے زمانہ میں حال اس  
 سیر و سفر کا کچھ اور تھا اور اب بعد پیدا ہونے ہزار ہا اسباب و سامان  
 اور حکم عمایہ کے کچھ اور ہے جو ساز و سامان زمان سابق میں ایک پادشاہ  
 عظیم القدر کو میسر آنا ممکن نہ تھا اب اس زمانے میں اونسے اونسے محتاجوں  
 کے واسطے وہ ساز و سامان بلا تحلف ہر جگہ موجود ہے جس جو سفر کہ پہلے  
 زمانے میں تحقیق و تدوین علوم و فنون کے واسطے حضرات حکماء  
 وقوع میں آئے کمال اشکال اور مبسر و سامانی اون سفروں کی احتیاج  
 شرح و بیان ہرگز نہیں رکھتی بعد اتمام اس تمام تہذیب و کلام کے اب اصل  
 مطالب کو سمجھنا چاہیے یہ بات تو ظاہر ہے کہ حضرت خداوند خلاق حقیقی نے

اصل مدار تحقیق اور تدوین ان علوم و فنون ضروریہ کا صرف اوپر سیر  
 و سفر سجدہ برادر کوہ و صحرا نوردی افراد بشر ہی کے مقرر فرمایا ہے سو  
 اس وسیلہ سیر و سفر اور کوہ و صحرا نوردی کے اور کوئی قدرتی وسیلہ  
 اس علم و تحقیق و تدوین کے واسطے ابتداء ہرگز مہموں میں نہیں آیا ہے بلکہ  
 ہر گاہ کمال ضرورت سیر و سفر اور دشت و صحرا نوردی کی انسان کے  
 واسطے ابتداء سے عدم عالم سے ثابت ہوئی تو جان سیر و سفر کو نامہ ان  
 علوم ضروریہ کی تحقیق اور تدوین کے واسطے انسان پر ضرور ٹھہرا دیا  
 جو از شکار و وحش و طیور اور شکار ماہیان دریا بھی بسبب سو قوت علیہ  
 سفر سجدہ و رہنے کے از حجاب ہم امور ٹھہرا شیع اس اجمال کی اور تفصیل  
 اس مقال کی یہ کہ اشد شرائط و ضروریات سفر سے کہ بدون اس کے  
 سفر کی طرح پرستور ہی نہ ہو سکے دستیاب ہونا طعام کا ہر ایک محل و  
 مقام پر گونہ ہوا شش کھانہ کی سافر کو ہر محل و مقام پر نہ ہو لیکن دستیابی  
 آب و طعام کا ہر مقام پر اذعان و اطمینان ہونا ضرور چاہیے اور اگر  
 حقیقت پر چھپے تو سفر میں تو بھوک انسان کی اور بھی زیادہ ہو جا سکتی ہے  
 پس حالت سفر میں تو حالت حضر سے بھی زیادہ تر آب و طعام ہر محل و مقام  
 پر مطلوب ہوتا ہے اور چونکہ سفر ایک بہت بڑی ریاضت ہے سر انجام اس  
 ریاضت کا بدون دستیابی غذا سے مرغوب اور قوی کے سخت عسر  
 بلکہ غیر امکان پذیر سمجھنا چاہیے الغرض دستیاب ہونا طعام کا ہر مقام  
 پر سافر کے واسطے اشد ضروریات سفر سے ہے پس دستیاب ہونا طعام

کامر ایک مقام پر ایسے جان نوردوں اور صحراگردوں کے واسطے جو کہ  
 گروہ حکما سے فرض کیے گئے ہیں نہ طائفہ سلاطین و امرا سے بدن  
 جائز رکھنے شکار و خوش و طبع اور شکار ماہیان دریا کے کیسے طرح پر تصور  
 ہی نہیں ہو سکتا اتنی تحقیق اور تدوین تو ان علوم و فنون ضروری کی  
 خداوند تعالیٰ نے ابتدا سے متعلق ساتھ گروہ حکما ہی کے فرمائی ہو نہ  
 ساتھ طائفہ سلاطین و امرا کے اور سابق زمانہ کی بے سرو سامانی تو اس  
 تھی کہ ملک و سلاطین بھی سفروں میں اکثر اوقات بالاضطرار محتاج اس  
 شکار کے ہو جایا کرتے تھے بلکہ اگر حق پوچھیے تو بعض مواقع ضرورت میں  
 تو خود اس وقت تک بھی سلاطین و امرا کو احتیاج بالاضطرار اس قسم شکار سے  
 چارہ نہیں ہو سکتا پس ان حضرات حکما کے زمان بے سرو سامانی کے  
 سفر نظر کرنے سے تو اور بھی بالبداہہ ثابت ہو کہ اگر شکار و خوش و طبع  
 اور شکار ماہیان دیکر ہر مقام پر میر نہوتا تو جو سیر و سفروں سے ظہور میں  
 آیا وقوع اس سیر و سفر کا بھی ہرگز کسی طرح تصور نہوتا نہ تو ان حضرات حکما  
 کے پاس سامان سلطنت و امارت تھا کہ سلاطین و امرا کی طرح ہر جگہ  
 اپنے ساتھ ہر قسم کھانے پینے کا بار ملک انبار سمرا رکھتے اور طرح طرح  
 کے اغذیہ لطیفہ جان جس وقت چاہتے چکھتے نہ یہ ممکن تھا کہ مثل  
 بعض ریاضت کشوں کے صرف و رحلت کی بیویں پر یہ حضرات لمبہ اوقات  
 کرتے اور باوجود آدمی ہونے کے جانوروں کا کھانا کھا کھا کر بلا ہمت  
 مرتے ایسا کھانا تو ملک کی رو سے درست ہی نہیں ہو کچھ کیونکر حضرت

حکما اوسکو کھاتے اور اگر کھاتے تو بارشقت سفر کس بل بوتے سے  
 اپنے سر پر اٹھاتے غذا تو سفر میں ایسی ملنا چاہیے جو کہ مقوی ہو  
 حافظہ صحت ہو اور ادق اغذیہ سے ہو واسطے جسم انسان کے اس  
 قسم کی غذا سوا شکار و وحش و طیور و شکار یا میان دریا کے ہر جگہ میسر  
 آنے والی کمان پر جو ایسے جہان گردوں اور دشت و صحرا نوردوں کو  
 ہر ایک جگہ پر میسر کر کے پس ان تمام وجوہ و مقدمات سے یہ بات  
 بالبداہہ ثابت ہے کہ ہر قسم ترقی اور تحقیق علوم ضروری نوع انسان کی  
 موقوف تھی سیر و سفر پر اور سیر و سفر اسکا موقوف تھا ایسی غذا کے  
 کثیر الوجود ہر جامو جو وغیرہ وابستہ وجود سیم و زر پر غرض کمال ضرورت جو  
 شکار و وحش و طیور کے اور شکار یا میان دریا کے سخا ط قدر ضرورت سیر  
 سفر مذکور سے بخوبی واضح ہے پس جس قدر ترقیات علوم و کمالات نوع  
 انسان کے از عہد آدم تا ایندم صرف بذریعہ سیر و سفر ظہور میں آئیں لغو  
 او کو ملاحظہ کرنا چاہیے اور دریافت کرنا چاہیے کہ جن جن علوم و ادراکات  
 عجیبہ اور فنون کمالات غریبہ کو افراد انسانی نے بذریعہ سیر و سفر  
 جہان گردی اور دشت و صحرا نوردی کے حاصل کیا ہے آیا حاصل کرنا  
 اوشکا کیسا ضروری تھا اور بدون اختیار جہان گردی اور دشت و صحرا نوردی  
 کے بھی حاصل کرنا اون علوم و کمالات عجیبہ کا کسی طرح ممکن ہو سکتا تھا  
 یا نہیں اور جو کچھ سیر و سفر اور جہان نوردی اور دشت و صحرا گردی  
 برسوں بلکہ قرون ان حضرات سے وقوع میں آئی بدون جا بجا سیر

آبی غذا کے موافق اور مقوی اور مفید کے بھی یہ جہان گردی اور شدت  
 و صبر و نوری انسان ضعیف البنیان سے ممکن ہو سکتی تھی یا نہیں  
 اور اس قسم کی غذا کے مفید و مقوی جا بجا میسر آنے والی سوا گوشت  
 و حوش و طیور اور ماہیان دریا کے کوئی اور بھی خداوند خلاق نے  
 پیدا فرمائی ہو یا نہیں ان تمام وجوہ و مقدمات کے بغور نظر کرنے  
 سے کمال ضرورت جواز شکار و حوش و طیور اور شکار ماہیان دریا  
 نوع انسان کے واسطے بدایت تمام بلا گنجائش بحث و کلام ثابت  
 و متحقق ہو اور تتمہ کلام اور خلاصہ مرام اس مقام میں یہ ہو کہ شکار  
 و حوش و طیور اور شکار ماہیان دریا دراصل واسطے نوع انسان کے  
 اس نظر سے ضروری الرخصت تجویز کیا گیا کہ حاجت سفرون کی بھی انسان  
 کے واسطے ضروری ہے اور اس سفرون کے واسطے مرضع ہونا ایسے  
 رزق وسیع کثیر الوجود کا ازجملہ اہم امور ہے بحق بہت سفر انسان کے  
 تمام نوع انسان کے واسطے کمال ضروری اور متضمن انواع فیوض  
 و انتفاع مقدر کیے گئے ہیں اور اکثر اشخاص مفلس و بے زر ہی اول  
 سفرون پر شیفۃ اور فریفتہ مقرر کیے گئے ہیں امر اکو عیش امارت ایسے  
 کاموں کے واسطے کمتر رخصت سفر و تیا ہو علاوہ اسکے سنت قدیم خدا  
 علیم حکیم اس طرح پر جاری ہو کہ ایسے شکل اور بے طبع ارادوں کا  
 کام خداوند ملک علام اکثر مفلسوں اور آزادوں ہی سے لیتا ہے جو حقد  
 عظیم و فتن ضروری کہ تحقیق و غورین او کی ابتدا سے غمہ عالم سے

آج تک وقوع میں آئی کچھ سلاطین و امرا سے اوسکا وقوع نہیں ہوا  
 بلکہ اکثر جامعین اور محققین ان علوم و فنون محض غریب تھے پس اس  
 صورت میں اگر شکار و وحش و طیور اور شکار ماہیان دریا کا واسطے ہونا  
 کے جائز اور مرض قرار نہ دیا جاتا تو بارشقت ایسے سفرون کا کس بل  
 ہوتے سے کوئی شخص اپنے سر پر اوٹھاتا اور صبح تو یہ ہر کہ ضرورت ہے  
 شکار کی حالت سفر میں کچھ مفلسین و غریب ہی کے ساتھ بالاخص خاص  
 خاص نہیں کی گئی بلکہ حقیقت پوچھیے تو خود سلاطین و امرا بھی ایسے  
 سفرون میں بعض مواقع پر بالا اضطرار محتاج اس قسم شکار کے ہو جایا  
 کرتے ہیں غرض امیر ہون یا فقیر ایسے آزادانہ سفرون میں بدون  
 جائز رکھنے شکار و وحش و طیور اور شکار ماہیان دریا کے چارہ او گڈاؤ  
 دونوں کا سخت دشوار ہوتا ہے اگر غور کیجیے تو ایسے سفرون کا صرف  
 اسی قسم اغذیہ پر اکثر دار و مدار ہوتا ہے فائدہ ہر گاہ اصل وجہ ضرورت  
 شکار و وحش و طیور اور شکار ماہیان دریا کی معلوم ہوئی تو جاننا چاہیے  
 کہ اصل علت اور کمال ضرورت تو جواز عام شکار و وحش و طیور اور  
 شکار ماہیان دریا کی ہی تھی جو کہ بیان کی گئی لیکن بعض مواضع  
 اور مقامات کی حالت خاصہ پر نظر کرنے سے ایک دوسری علت  
 اور بھی ایسی ہی قوی جواز شکار اقسام جانوران مذکور کے واسطے  
 ثابت و متحقق ہوتی ہے بیان اوسکا یہ کہ جن جبال و صحارائی جیسے  
 ذبی نزع میں قدرت خدا سے افراد نفع بشیر آباد ہیں اوں مواضع

غیر ذمی نر کے رہنے والوں کے واسطے بھی احتیاج بالخطر ان دونوں  
 قسم شکار کو جملہ مسائل سے سمجھنا چاہیے کہ واسطے کہ ایسے مواقع خاصہ  
 میں لبر برد افراد نوع بشر کا دار و مدار تو بسبب قلت و نایابی اجناس حب  
 و غلبہ جات کے ابتدائے حالت خلقی سے صرف دو ہی قسم اغذیہ پر مقرر  
 رکھا گیا ہے ایک گوشت یا شیر یا روغن بھڑون بکریوں دنبوں وغیرہ  
 کا دوسرے شکار وحوش و طیور اور شکار ماہیان دریا حاجت اس قسم  
 شکار کی ان مواضع خاصہ میں تا زمان عدم کثرت و عدم شیوع جانات  
 وغیرہ اسباب و سامان ہر احتمال و انتقال تو بہت ہی کچھ تھے لیکن  
 اب تک بھی اکثر اس قسم مواضع پر ضرورت شکار مذکور سے فراغ و استغنا  
 حاصل نہیں ہوا اگرچہ بھڑن اور دسبے وغیرہ جانوران خاص تو ان مقامات  
 کے باشندوں کے واسطے خلق ہوئے ہیں تا ما ان جانوران خاص  
 کے گوشت اور شیر وغیرہ کا انتفاع عام ہو گیا وہاں کے ذی مقدرتوں  
 کے ساتھ اکثر مخصوص رہا کرتا ہے ہر مردمان مفلس وہاں کے اونکا  
 پیٹ تو بہ نسبت اوس گوشت اور شیر کے ان دونوں قسم شکار ہی سے  
 زیادہ تر بھرتا ہے پس ان بیچاروں کی زندگی کا زیادہ تر دار و مدار  
 انھیں دونوں قسم شکار پر مقرر سمجھنا چاہیے اور بھی مخفی نہ ہے کہ واسطے  
 حوازاں دونوں قسم شکار کے علاوہ ان علل و اسباب کے چند علل و  
 اسرار اور بھی پائے جاتے ہیں بعد فکر و تامل خیال میں آتے ہیں  
 منجملہ ان علل و اسباب کے ایک یہ ہے کہ انسان بعض اوقات و حالات



میں نہایت نادار اور مصیبت فقر و فاقہ میں گرفتار اور کسی کار و خدمت  
 کے پانے اور بچا لانے سے بھی سخت محروم و مایوس ہو یا کرتا ہوں یہاں تک  
 کہ سوا بھیک مانگنے اور گدائی کرنے کے اور کوئی حیلہ اور وسیلہ ہی  
 اوس وقت خیال انسان میں نہیں گذرتا ہوں پس چونکہ بھیک مانگنا  
 اقتضائے ہمت و قوت سے نہایت بعید ہے اور بسبب منافی شرم  
 و حیا ہونے کے دولت انسانیت کے واسطے سترتا سر موجب حضرت  
 شدید ہے لہذا اوس حضرت اشد اور بلائے بد سے محفوظ رہنے کے واسطے  
 رخصت اس غذا سے بے منت خلق کی تمامی افراد نوع انسان <sup>البنیان</sup> <sup>البنیان</sup>  
 کو علی العموم دی گئی بلکہ یہ رخصت اون کے حق میں گویا اہم ضرورت  
 سے تجویز کی گئی ستر دوم یہ کہ چونکہ نوکری اور حرفت اور تجارت یعنی  
 جملہ جو معیشت میں احتیاج تعلق اور تعلق احتیاج ہوتا انسان کو طوف  
 اپنے انبا سے جنس کے ضرورت تھا اور یہ احتیاج و تعلق اسکا طرف انبا  
 جنس کے ہر حالت کی نظر سے از جملہ اہم امور تھا لہذا رحمت عامہ الہی مقصود  
 اس بات کی ٹھہری کہ کچھ حصہ زرق بلا احتیاج و تعلق انبا سے جنس سے  
 بھی انسان کو دیا جائے اور سائر حالات احتیاج او سکی سے کسی ایک  
 حالت میں مرتبہ فراغ و استغناء بھی تمام ارباب دنیا سے اوسکے واسطے  
 عنایت و مرحمت کیا جائے تاکہ شان زراعت مطلقہ اور ربوبیت عامہ  
 الہی کو وہ اچھی طرح سے پہچانے اور قدس عنایت خاصہ کوورش  
 عامہ کی تجویز تمام جانے علاوہ اسکے ایک ستر اعظم اور حکمت اتم

اس رحمت سراپا صنعت میں یہ بھی ہر کمال کوئی شخص باقتضا للہیت  
 محضہ اور غلبہ شان استغنا کے جملہ اپناے جنس اور ارباب دنیا سے  
 بے تعلق محض ہو کر بسر اوقات کرنا چاہے تو باہمہ بے تعلقی و استغنا  
 اس نوالہ نعمت کے سبب سے بسر اوقات اوسکی دشوار بنیں ہو سکتی اگر  
 سمیت اہل و عیال ہر تو بھی اوسکے واسطے موجب تشدد و امتحان بنیں  
 ہو سکتی الحق نوع انسان کو تو خداوند خلاق حقیقی نے صفت جامعیت  
 کے ساتھ خلق کیا ہر اور جملہ شیون و صفات کی منظریت کے ساتھ شرف  
 اختصاص اسکو دیا ہر پس ایسی رزاقیت مطلقہ اور بوبیت عامہ کا ملکہ  
 بھی انسان کی نسبت ضرور درکار تھا اسلئے انسان اشرف المخلوقات  
 اس نعمت عظمیٰ کے ساتھ شرف کیا گیا

## خاتمہ الکتاب

دلائل جواز دستحسان و وجوب اور فوائد و منافع و مصالح اکل بحکم کے مقاصد  
 مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہوئے لیکن اتنا دوسوہ اس مقام پر القبتہ باقی رہا  
 کہ درج کرنے میں تکلیف تو جانور کو لا محالہ ہوتی ہر پس اس تکلیف کو  
 خداوند رحم الراحمین نے جاندار ضعیف و زار پر بلا جرم و خطا کس واسطے  
 جائز رکھا اس و سورہ کے دفع ہونے کی واسطے بہت سے جوابات ہیں جو اب اول  
 یہ کہ جملہ مصالح الہی پر واقفیت انسان کی کچھ ضرور بنیں و کیوں اطفال  
 خود رسال پر باوصت عاجز و معصوم و مرجوم محض ہونیکے جو جو تکالیف شدیدیہ

امراض کی ہوا کرتی ہیں اور بھی جانوران بے عقل و زبان پر جو چند اید  
 و تکالیف فوج سے بھی زیادہ تر لاحق ہوتی ہیں یہ جلد شہید و تکالیف  
 بھی آخر بامر و قدرت خداوند ہی لاحق ہوا کرتی ہیں بدون اوسکے  
 حکم اور شیت کے تو کسی طرح لاحق نہیں ہو سکتیں پس اوں سب شہا  
 و تکالیف کے جائز رکھنے کی توجیہ اور وجہ وجیہ کب کسی عاقل کی عقل  
 قیاس میں آسکتی ہو اور کونسا عاقل ان شہائد و تکالیف کے مصالیح  
 اور اسرار کو بیان کر سکتا ہو اسی طرح تجویز تکلیف فوج کے مصالیح کا  
 ہونا بھی کچھ ضرور نہیں اور جائز ہونا اس تکالیف کا بقیاس جواز شہائد  
 و تکالیف مذکورہ بالا عقل و قیاس سے سرگز دور نہیں جواب دوم یہ کہ  
 اکثر تکالیف جو کہ انسانوں کو پہنچا کرتی ہیں اسبب شومی اعمال و افعال  
 کے پہنچا کرتی ہیں پس حیوانات میں بھی تو اعمال ظلم و تعدی باہم  
 اکثر واقع ہوا کرتی ہیں اور جو فرد حیوان ہو وہ اپنے ہمجنس کمزور کو ضرور  
 مارتا اور ستا رہتا ہو لہذا اگر یہ تکلیف فوج حیوان کے حق میں نہ  
 اعمال ظلم و تعدی ہی قرار دیا جائے تو بھی ہو سکتا ہو جواب سوم یہ کہ  
 ہر گاہ خداوند عالم نے جانداروں کو علاوہ دولت و جود اور عید ہائے  
 نعمتوں کے ساتھ بھی مشرف فرمایا ہو حال آنکہ کوئی استحقاق انکا خداوند  
 عالم پر سہلا نہ تھا پس ایسے منعم بحق اور ربی مطلق سے اگر بچ بھی پونچے  
 تو اوس بچ رسانی سے قیاس بچ رسانی مادر مہربان پر نظر کرنا چاہیے  
 خیال کرو کہ مادر مہربان کے مارنے میں جو لذت بچے کو حاصل ہو کرتی

وہ لذت تو اسکو کسی دوسرے کے پیار میں بھی حاصل نہیں ہوتی  
 دوسرا آدمی بچے کو پیار کرتا ہے اور بچہ اس سے بھاگتا ہے اور ڈرتا ہے  
 اور مادر مہربان اگر کسی وقت اسکو مارتی بھی ہے تو بھی بچہ مان ہی مان  
 پکارتا ہے اور اوسکی طرف ہاتھ پھیلاتا ہے اور بے اختیار سو کر جاتا ہے  
 پس لذت ضرب و زخم مادر مہربان کو اس بچے بے زبان کے دل سے  
 پوچھنا چاہیے اور بھلا وہ بچہ تو بچہ کیجئے آدمی ہے مرنے پر درش کر سوا  
 کے احسانات سجد و عید کے کمال خیال میں تو جانور دن تک کا یہ حال  
 ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے پالے اور ملائے ہوئے جانور پر خفا ہو کر اسکو  
 مارتا ہے تو کیسا ہی وہ جانور مہیب و خشکین و زور آور کیوں نہ ہو پرورش  
 کرنے والے کی خشم و تعذیب کو دیکھ کر نہایت ہی دب جاتا ہے اور کان  
 بھی اس کے سامنے کبھی نہیں ملاتا ہے اور اسکی بچ رسانی سے اصلا غصہ  
 اس کے دل میں نہیں آتا کیسے کھا خشم و ملال طبیعت حیوانی میں ہرگز نہ  
 نہیں پاتا پس معلوم ہوا کہ پرورش کرنے والے کی تعذیب سے اصلا  
 خیال ملال دل میں نہ ملتا اور اس تعذیب کو تعذیب نہ سمجھتا یہ ایک امر  
 فطری ہے کہ اطفال خرد سال اور حیوانات لا عقل محض بھی اس میں ناچار  
 و بے اختیار ہوا کرتے ہیں لہذا ایسے منعم حقیقی کی تعذیب کو مستوجب  
 شکوہ و شکایت جانتا خود اقتضا سے فطرت انسانی بلکہ فطرت حیوانی  
 سے بھی بعید ہے ضرب و تعذیب و زبیک اسی فطر سے قول ارباب دین ہے  
 جواب چارم یہ کہ ہر گاہ خداوند تعالیٰ قادر مطلق ہے اور اس قادر مطلق

کے حکم اور شیت سے حکم فیج کا تسلیم کیا گیا تو اس فیج میں جو کہ حکم خداوندی سے واقع ہوا کرتا ہے تکلیف ہونا جانور مذکور کو کیا ضرر ہوگا اور نہ ہی کوئی تکلیف کا ایسی حالت میں اوس قادر مطلق اور کریم بحق کی قدرت اور رحمت سے کیا دور ہوگا پس اگر ہم اپنے وہم و گمان میں فیج کو تکلیف سمجھتے ہیں تو واقع میں اوس کا تکلیف ہونا موافق ہمارے وہم و گمان کی کچھ ضرر ہی نہیں دیکھو ایک کم سے کم مرتبہ کا ڈاکٹر جو کہ ضعف مخلوقات خداوندی سے بے خبر نہ رہے اور قطع برید انجرا سے جسم کرنے میں ایسی ایک دو انگلیاں دیا کرتا ہے کہ جس کے سبب سے اصلاً تکلیف قطع برید کی مرض کو معلوم نہیں ہوتی گو دیکھنے والے اوس قطع برید کو نہایت درجہ تکلیف اوس رنجور ضعیف پر گمان کرتے ہوں پس ہر گاہ خداوند حکیم بحق قادر مطلق نے ایک اپنے اوزن مخلوق کو عقل اور طاقت عطا فرمائی ہے تو کیا خود خداوند حکیم و کریم بحق قادر مطلق ایسا نہیں کر سکتا کہ اصلاً تکلیف ان جانوروں کو قطع و برید فیج سے معلوم ہی نہ ہو گو نہ نظر نہ ہو ہم اپنے وہم و فہم سے اشد تکلیف گمان کریں اور اس قطع و برید سے ڈر رہیں رہا تو دنیا ان جانوروں کا ہنگام فیج جائز ہے کہ یہ ترنیا عین تلمذ کے سبب واقع ہوا کرتا ہے نہ سبب تالم کیونکہ وجد کرنا اور ترنیا بعض کیفیات تلمذ ہی میں بھی ہوا کرتا ہے علاوہ اسکے ہم یہ کہتے ہیں کہ جو جنبش روح حیوانی کے وقت بدن سے نکلنے کے باعث ہلانے اور تر پانے جسم ذمی روح کے ہوا کرتی ہے وہ جنبش خواہ مخواہ دلیل اور پرہیز رسانی جہانی ہی کے

ہو کہ کچھ ضرور نہیں دیکھو چھپکلی کی دم جس وقت قطع ہو کر علیحدہ ہو جایا کرتی  
 ہر تو تحریک ہو اے روح حیوانی کے سبب سے کس قدر خیش و طیش نادر  
 او سپہ طاری ہوتی ہر پس اوس جنبش و طیش سے خود وہ دم بریدہ تو  
 صلاحیت اور اک تکلیف کی رکھتی ہی نہیں رہی چھپکلی ظاہر ہر کہ چھپکلی کو  
 اوس وقت سوا کسی تدبیر و ذیت موضع قطع ذنب کے جنبش و تحریک  
 ذنب سے ایک ادنیٰ تکلیف خفیف بھی نہیں ہوتی دم کا طریقہ  
 اس چھپکلی کے رنج و تکلیف میں کچھ اصلاً موثر نہیں ہوتا اور ساکن ہو جانا  
 بھی اوس کا کچھ تکلیف جرح و قطع ذنب کو نہیں کھوتا پس اس بات  
 بخوبی واضح ہو کہ نکلنے کے واسطے جو تحریک ہو اے روح حیوانی کئی اکر تہی ہر  
 اوس تحریک کے واسطے کچھ خواہ مخواہ رنج و تکلیف ہی کا لازم ہونا ضرور  
 نہیں ہر جواب پنجم یہ کہ ساتھ تکلیف دینے کے خداوند غلاق حقیقی قادر  
 ہو کہ اس تکلیف آنی کے عوض میں نعم البدل اوس کا ہمیشہ کے واسطے  
 دار آخرت میں ان حیوانات مذبح کو عنایت فرمائے جیسا کہ بعض آیات  
 کتب نبی اہل اسلام سے اسکا ثبوت بھی ہوتا ہر یعنی وارد ہوا ہر کہ جالور  
 مذبح کو خاک جنت ہو جانے کا صلہ ملے گا لیکن اس مضمون روایت پر  
 ایک شبہ عقلی بھی وارد ہو سکتا ہر بیان اوس کا یہ کہ اگر یہ جانوران فیج  
 خاک ہو گئے گو خاک جنت ہی کیون نہوں تو خاک ہونے پر قسم جاد جی جس  
 و درک سے ٹھہرے لہذا جاد جیس ہو کر داخل جنت ہونے سے فائدہ  
 انکو کیا ہوا اور صلہ کیا ملا جواب اس شبہ کا یہ ہو کہ خداوند قہار  
 قادر ہر

کہ اوسی خاک میں تلذذ کا ادراک پیدا کر دے اور بذریعہ خاک ہی کے  
 لطف و تلذذ خیرائے قربان ہونے کا نفوس حیوانیہ کو پوچھ جائے  
 جیسا کہ عذاب قبر میں بذریعہ عظام بالیہ خاک شدہ کے ایصال کیفیت  
 تعذیب و ایلام ہونا حضرات محققین نے تسلیم کیا ہے اور بادۂ وحج اس  
 تعذیب و ایلام کا حکم و قدرت خداوندی سے ممکن الوقوع ہونا پایہ  
 ثبوت کو پہنچا دیا ہے جواب ششم یہ کہ ہر گاہ امراض وغیرہ کے سبب  
 بلا فحش مرنے میں بھی اشد تکلیف کا ان حیوانات کو پہنچنا بالبدان ثابت  
 ہے اور تکلیف موت فحش سبب تکلیف دفنی آتی ہونے کے بقا تکلیف  
 امتدادی زمانی موت امراض کے اخف تکلیف ہے نہ اشد پس امتدادی  
 میں اگر وسوسہ مذکورہ بالا پیدا ہو سکتا ہے تو شائد تکلیف موت امراض  
 میں خاصہ بدرجہ اولیٰ پیدا ہونا اس وسوسہ کا چاہیے نہ یہ کہ تکلیف دفنی  
 آتی موت فحش میں تو یہ وسوسہ پیدا ہو اور تکلیف امتدادی زمانی موت  
 امراض میں نہ ہو حال آنکہ کمالِ حق و آسانی تکلیف موت فحش کی تو سبب  
 دفنی چشم زدنی ہونے کے مقتضی اس بات کی ہے کہ اگر اسی کمالِ سہولت  
 و آسانی کو ایک توجید و جہ تجویز حکم فحش کی جانیں اور محل جوابات وسوسہ  
 مذکورہ بالا میں جواب ہنتم اس توجید و جہ کو گردانیں تو بھی سزاوار تسلیم  
 ارباب عقل سلیم ہو سکتا ہے

فالحمد لله الشاکرین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

لله الحمد و الله ان خير كنه حنا طبعه خواتم آمد آخرو پس پرده تقدیر پرید

الحمد لله و سلام علی عباده الذین اطلقوا اما بعد عاجز سرایع و ب محمد یعقوب منصرف مطبع نظامی نامی  
برضام خورشید نظامی از باب غم و کافضات بر این برین مودید سازد که درین مان سید و آوان حمید خوشنویس شعر  
مضامین بکین بجز از و تحسان بیجی می بر بر مان لا سمح فی تحقیق امر الذی بلج کفرنا الوان و تحقیق عواذ بانج  
و اذ الله اوام قبح حتی است قاطع و درانی است ساطع تصنیف لطیف و تالیف شریف تحریر شریف تعبیر ادیب و اوق  
روز خضیه جلیده با هر معلوم غلبه تعلیه مع هر صحر محمد و جلال مولانا سید محمد الدین احمد صاحب الازال شمس افاداته  
طالع باطله السهلان توجده خاص حضرت مولانا المکرم و مؤلفه الا اعظم المی لودعی منبع فیوضات الله مولانا  
مولوی محمد شاه صاحب عمت افاضتم باین عاجز بهر سید لیل تقصا فی نورعوش اباب صبی قی و صفا و احسان  
انطباعش ذریه سعادت و این خود انکاشته دست استبداد و ایمان عالیشان حضرت آقای نامه راز و لحد و الوفا  
منظر البود و الاحسان لجامی ما وای بیکسان جناب محمد عبدالرحمن خان صاحب الکلیط نظامی نامی  
که عالمی از فیض علم آن منبع الفضل و الامتنان کامیاست و ذات بابر کاش در انجاء معلوم خسته دلائل نام  
مرغی ست نایاب زدم از آنجا که توجده خاص حضرت مدوح باین عقیدت اخصاص بهرون ازا حصای تیسار  
منحس و دم و برین بیایه اجابت سید اعنی الفضل از و دمنان آن نشانه غریبه و عجابه حمیده و اندک زمان بکین اهتمام  
حضرت آقای مدوح باین الانام بقیع تام بعد نظر ثانی جناب مصنف علام بر کاغذ خوب و قطع خوش سلوب  
علیه انطباع در کثیده نصارت بخشیده نظر کاربان انصاف آئین گردید

قطعه تالیف طبع کتاب بذا

این کتاب بفرموده چو از نو قلم صاحبان علم و دانش بدل طبع شد محمد یعقوب طبع باطبع از دردم بر این طبع شد

استهوار

چون که حق تصنیف کتاب جواب حضرت مصنف صاحب اس عاجز که عطا و ایام کند بدون اجازت احقر کونی صبا  
تصدیع نفر و این در بقدردان کتابین مطلوب نامی نظامی سے طلب فراوان و داعیه الا الالبلاغ +

محمد یعقوب منصرف مطبع نظامی کا پتو

محمد روشن خان صاحب

محمد عبدالرحمن بن

و جعفر محمد خاتمه

برای سند می که این کتاب مطبوع مطبع نظامیست هر دو خطا تمیز شد نموده

محمد یعقوب منصرف مطبع نظامی کا پتو











